

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XEObd/1/2023
Identifikačné číslo spisu: 2206204115
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:2206204115.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Prieceľovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v exekučnej veci oprávnenej: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému: P. F., mar. XX. XX. XXXX, bytom I. XX, XXX XX I., o zastavení exekúcie, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 11Er/390/2006, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 6CoE/203/2012-40 zo dňa 31. 01. 2013, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Povinnému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením č. k. 6CoE/203/2012-40 zo dňa 31. 01. 2013 zamietol návrh oprávnenej na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), súčasne ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p., potvrdil uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 11Er/390/2006-15 zo dňa 02. 04. 2012 o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a o jej zastavení, súčasne o nepriznaní náhrady trov exekučného konania súdnemu exekútorovi JUDr. Vladimírovi Sucháčekovi. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 11. 2013.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie (č. l. 60 a nasl.), ktoré podaním na č. l. 96 a 97 spisu, okresnému súdu doručeným dňa 02. 01. 2023 (č. l. 100), vzala späť.

3. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „C. s. p.“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.

4. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon oprávnenej, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež ako „najvyšší súd“) ako súd dovolací v súlade s citovaným ustanovením C. s. p., a dovolacie konanie zastavil.

5. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. tak, že povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože aj keď oprávnená z procesného hľadiska zavinila, že konanie o jej dovolaní sa muselo zastaviť a povinnému teda vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči oprávnenej, povinnému v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.