



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľky **E. D.**, bytom V. I. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 27. septembra 2010, č.k. 4Sd/25/2010-16, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 27. septembra 2010, č.k. 4Sd/25/2010-16, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 27. septembra 2010, č.k. 4Sd/25/2010-16, potvrdil rozhodnutie číslo X.X. zo dňa 27.4.2010, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietla

žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Košice – okolie z 30.3.2010 je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala odvolanie navrhovateľka. Namietla, že v posudkoch neboli zohľadnené dôležité dokumenty, ktoré dôkladne popisujú jej zdravotný stav. Poukázala na lekárske správy a v nich uvedené odporúčania na invalidný dôchodok, a to ortopéda z 10.4.2008, fyziatra z 3.8.2009, neurochirurga z 24.3.2009. Tiež uviedla, že dlhotrvajúce zdravotné ťažkosti jej spôsobili radikálne zhoršenie zraku a lekárske správy z očných vyšetrení dokladujú aj zistenie glaukómu. Úhradu pomôcok a pravidelných kontrol, potravín zabezpečujúcich prísnu diétu nevie zabezpečiť z vlastných financií. Tento zdravotný stav a ťažkosti spôsobili, že sa dostala do finančnej tiesne, deti jej požičiavajú financie na cestovné a lieky, lebo nemá žiaden príjem. Z uvedených dôvodov žiadala o kladné vybavenie odvolania.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 250s O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok ako i konanie mu predchádzajúce v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho zabezpečenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia.

Rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky sú podľa posudkov posudkových lekárov choroby podporného a pohybového aparátu, čomu podľa kapitoly XV, oddiel E, položky 4 písm. a/ prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. zodpovedá maximálne 20%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Námietky uvádzané navrhovateľkou v odvolaní, že v lekárskej správe Sociálnej poisťovne neboli zohľadnené dôležité dokumenty, ktoré dôkladne popisujú jej zdravotný stav, ich správnosť a dôvodnosť odvolací súd nezistil. Všetky navrhovateľkou uvádzané zdravotné problémy posudkoví lekári zohľadnili a z ich posudkov vyplýva, že vychádzali aj z navrhovateľkou namietaných lekárskeho správ, pričom ich závery nie sú v rozpore s diagnostickými závermi odborných lekárov. Posudkoví lekári v posudkoch vyhodnotili aj postihnutie zraku ako kompenzované, pričom postihnutie krčnej chrbtice bolo aj neurológom hodnotené ako stav po operácii chrbtice s miernym reziduálnym nálezom, bez prejavov dráždenia. Zhoršenie chronickej pankreatitídy v marci a v máji 2010 bolo dočasné, po preliečení došlo k zlepšeniu stavu bez poruchy výživy a hnačkovitej stolice. Kompenzovaný stav konštatoval gastroenterológ aj v lekárskej správe z 22. októbra 2010, ktorý navrhovateľka pripojila k odvolaniu proti rozsudku krajského súdu. Navrhovateľka ani v odvolacom konaní nedoložila lekárske správy o zhoršenom zdravotnom stave. Dôvod na opätovné prešetrenie zdravotného stavu navrhovateľky a na odstránenie prípadných pochybností preto odvolací súd nezistil.

Z uvedených dôvodov mal aj odvolací súd za preukázané, že zdravotný stav navrhovateľky zatiaľ nespôsobuje jej invaliditu, a preto jej nárok na invalidný dôchodok nevznikol. Rozhodnutie odporkyne považoval za zákonné, a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 219 O.s.p..

Finančná tieseň nie je podľa zákona dôvodom pre vznik nároku na invalidný dôchodok, preto na túto námietku odvolací súd nemohol prihliadať.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľke nepriznal ich náhradu, pretože v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni nárok na náhradu trov konania nevznikol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková