

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu: **R. M., N., W., S.**, zastúpený: JUDr. P. M., advokát, D., proti žalovanému: **A., a. s., D.**, IČO: X., zastúpený: JUDr. M. B., advokát, M., **o priznanie práva na vyrovnanie vo forme peňažného doplatku**, o odvolaní Z., D., B, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. septembra 2011, č. k.: 7Cbs 9/2006-579, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 28. septembra 2011, č. k.: 7Cbs 9/2006-579 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením uložil Z. poriadkovú pokutu v sume 400 eur.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd prvého stupňa uznesením zo 4. augusta 2010 ustanovil za znalca Z. D., B. (ďalej len „znalec“) na vypracovanie znaleckého posudku do 60 dní od doručenia uznesenia. Znalec listom z 29. septembra 2010 požiadal o predĺženie lehoty na spracovanie znaleckého posudku na 6 mesiacov od doručenia súdneho spisu a listom 23. novembra 2010 si vyžiadal preddavok na znalečné v sume 2000 eur s odôvodnením, že ide o náročnosť posudku. Listom zo 7. januára 2011 znalec požiadal súd o súčinnosť pre získanie ďalších podkladov od účastníkov konania. Znalec listom z 5. mája 2011 súdu oznámil, že odmieta vypracovať znalecký posudok z dôvodu nezloženia preddavku na vypracovanie znaleckého posudku a z dôvodu zaujatosti znaleckého ústavu, keďže členom predstavenstva žalovaného je aj člen správnej rady E. M. P.. Súd listom z 18. mája 2011 znalcovi oznámil, že neakceptuje dôvody odmietnutia vypracovania znaleckého posudku. Na argumentáciu obsiahnutú v liste zo 6. júna 2011 reagoval súd listom z 26. júla

2011 s tým, že znalec bol požiadaný o predloženie vypracovaného znaleckého posudku s upozornením na ním spôsobené prieťahy v konaní. Do začiatku mája, kedy už bolo po termíne na predloženie znaleckého posudku aj s akceptovaním predĺženia lehoty požadovanej znalcom – na marec 2011. Znalec nenamietal zaplatenie preddavku ani nepredložil návrh na vylúčenie znalca z dôvodu zaujatosti člena správnej rady E. Ing. M. P..

Súd prvého stupňa v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) vyhodnotil konanie znalca obsiahnuté v uvedených listoch ako konanie, ktorým hrubo sťažuje postup konania. Znalec odmietol vykonať znalecký úkon po 7 mesiacoch odkedy bol ustanovený súdom, z dôvodov, ktoré nenastali v priebehu spracovávaní znaleckého posudku, ale boli mu známe aj pred týmto časom. Pri vypracovávaní znaleckého posudku pritom postupoval v priebehu 4 mesiacov od ustanovenia za znalca, bez toho, aby mu dôvody, ktoré namieta o niekoľko mesiacov neskôr prekážali, čoho dôkazom je list znalca z januára 2011.

Proti napadnutému uzneseniu podal ustanovený znalec odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa. V odvolaní uviedol, že znalecký ústav vzniesol námietku svojej zaujatosti bez zbytočného odkladu potom ako sa o nej dozvedel, nakoľko na úrovni Znaleckého ústavu boli dôvody zaujatosti uvádzané v liste z 5. mája 2011 známe neskôr, ako boli známe E.. Názor súdu prvého stupňa, že Znalecký ústav vzniesol námietku zaujatosti oneskorene je subjektívny a vecne nepodložený (súd neurobil žiadne zisťovanie v tejto veci). Ďalej uviedol, že Ing. M. J. (predseda predstavenstva spoločnosti žalovaného) bol vymenovaný za člena vedeckej rady Ekonomickej univerzity v Bratislave až 20. mája 2011, a teda nie je pravdivé konštatovanie súdu, že Znalecký ústav odmietol vykonať znalecký posudok z dôvodov, ktoré nenastali v priebehu vypracovávaní znaleckého posudku, ale boli mu známe aj pred týmto časom. Je nepochybné, že jeden z dôvodov možnej zaujatosti Znaleckého ústavu objektívne vznikol počas vypracovávaní znaleckého posudku a bol bez zbytočného odkladu uplatnený na súde. Ďalej odvolateľ poukázal na skutočnosť, že súd prvého stupňa doteraz nerozhodol o tom, či je Znalecký ústav vylúčený alebo nie. Súd iba listom z 18. mája 2011 znalcovi oznámil, že neakceptuje dôvody odmietnutia. V súlade s § 167 ods. 1 O. s. p. mal súd o námietke rozhodnúť uznesením, čo sa do dnešného dňa nestalo. Odvolateľ má za to, že v žiadnom prípade nebola splnená podmienka hrubého sťažovania postupu konania. Ak by odvolací súd uvážil všetky okolnosti prípadu, musel by dospieť k záveru, že námietka zaujatosti nebola

vznesená oneskorene. V súlade s ustálenou judikatúrou v otázke zaujatosti Znalecký ústav len uviedol skutočnosti, ktoré spochybňujú jeho nezávislosť a čakal na rozhodnutie o vznesenej námietke zaujatosti v súlade s ustanoveniami O. s. p. Z toho dôvodu v žiadnom prípade nemohlo ísť o sťažovanie postupu konania a už vôbec nie hrubým spôsobom. Odvolateľ opätovne uviedol existenciu dôvodov zaujatosti Znaleckého ústavu, je toho názoru, že existujú ekonomické, personálne a odborné prepojenie Znaleckého ústavu a jedného z účastníkov konania, ktoré preukazujú keď nie priamo zaujatosť Znaleckého ústavu, tak bezpochyby vzbudzujú pochybnosti o nezaujatosti Znaleckého ústavu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal odvolanie znaleckého ústavu podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie znaleckého ústavu nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že v danej veci bol uznesením zo 4. augusta 2010 za znalca ustanovený Z., D., B.. Znalec podaním doručeným súdu 4. októbra 2010 požiadal súd o zaslanie súdneho spisu a o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku na 6 mesiacov od doručenia súdneho spisu. Predmetný spis bol znalcovi doručený 15. októbra 2010. Znalec si podaním doručeným súdu 26. novembra 2010 vyžiadal preddavok na znalečné v sume 2000 eur. Podaním z 24. novembra 2010 a 7. januára 2011 si znalec od súdu vyžiadal podklady na vypracovanie znaleckého posudku. Súd prvého stupňa znalcovi oznámil, že podklady si má vyžiadať od zástupcov sporových strán. Podaním doručeným súdu 12. mája 2011 znalec odmietol vypracovať znalecký posudok z dôvodu, že súd prvého stupňa nepriznal preddavok na vykonanie znaleckého posudku. Ďalej v liste uviedol, že člen predstavenstva spoločnosti žalovaného Ing. M. P. je členom správnej rady E. a poukázal na zaujatosť znaleckého ústavu. Súd listom z 18. mája 2011 znalcovi oznámil, že zaujatosť mu znalec mal oznámiť hneď po doručení uznesenia o ustanovení za znalca, neuviedol kedy sa stal Ing. M. P. členom správnej rady a či sa podieľal na vypracovaní znaleckého posudku. Ďalej mu súd oznámil, že posudok mal už odovzdať a ak ho po termíne odmieta vypracovať pre nezaplatenie preddavku, tak tento dôvod nie je možné akceptovať. Znalečné bude zaplatené hneď po doručení znaleckého posudku. Znalec listom doručeným súdu 16. júna 2011 zotrval na svojej žiadosti, aby súd rozhodol o vylúčení znaleckého ústavu a oneskorené informovanie súdu o existencii zaujatosti odôvodnil tým, že znalecký ústav je samostatnou organizačnou zložkou, ktorá pôsobí v rámci B. a o dôvode zaujatosti informoval súd hneď

ako sa to dozvedel. Súd listom z 26. júla 2011 požiadal znalca o predloženie znaleckého posudku. Znalec podaním z 5. septembra 2011 opätovne odmietol vykonať znalecký úkon z dôvodu jeho zaujatosti.

Podľa § 53 ods. 1 O. s. p. Tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur.

Súd prvého stupňa v danom prípade dospel k správne právnemu záveru, že znalec svojím postupom hrubo sťažil postup konania. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že súd prvého stupňa akceptoval znalcovu žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku na šesť mesiacov od doručenia spisu aj keď o tom špeciálne nerozhodoval. Znalec odmietol vypracovať znalecký posudok podaním doručeným súdu 12. mája 2011 čo je viac ako šesť mesiacov od doručenia spisu, v čase keď už mal byť znalecký posudok vypracovaný. Znalec po viac ako šiestich mesiacoch od doručenia súdneho spisu nebol oprávnený odmietnuť vykonanie znaleckého úkonu z dôvodu, že mu súd v konaní nepriznal preddavok na vykonanie znaleckého úkonu v zmysle § 12 ods. 2 písm. c) Zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Po predložení znaleckého posudku by súd prvého stupňa znalcovi priznal odmenu a náhradu hotových výdavkov za vypracovanie znaleckého posudku. V danom prípade mal súd prvého stupňa o návrhu znalca na priznanie preddavku na znalečné rozhodnúť po doručení tohto návrhu, ale znalec si už v ďalších podaniach priznanie preddavku nežiadal resp. neodmietol znalecký posudok vypracovať. Naopak znalec si následne od súdu listom z 24. novembra 2010 a 7 januára 2011 vyžiadal podklady na vypracovanie znaleckého posudku. Skutočnosti súvisiace s možnou zaujatosťou znaleckého ústavu mal znalec oznámiť ihneď po doručení uznesenia o ustanovení za znalca. Pokiaľ mu tieto skutočnosti neboli skôr známe a dozvedel sa o nich až tesne pred odmietnutím znaleckého úkonu, v čase keď už mal byť znalecký posudok vypracovaný, tak tieto skutočnosti boli bezpredmetné. Po predložení znaleckého posudku by súd možnú zaujatosť znaleckého ústavu posúdil v konečnom rozhodnutí vo veci samej alebo by bol vypracovaný kontrolný znalecký posudok. V prípade ak by znalec vypracoval znalecký posudok v lehote do šiestich mesiacov od doručenia súdneho spisu tak ako požiadal, tak by skutočnosti o zaujatosti znalca

pravdepodobne nemusel uplatniť resp. by mu tak ako to tvrdí, tieto skutočnosti neboli známe.

Odvolací súd má za to, že znalec svojím konaním hrubo sťažil postup súdneho konania, keď po viac ako šiestich mesiacoch od doručenia súdneho spisu odmietol vypracovať znalecký posudok z dôvodu nepriznania preddavku na znalečné a z dôvodu zaujatosti, v čase keď už mal byť znalecký posudok vypracovaný. Súd prvého stupňa postupoval v súlade s § 53 ods. 1 O. s. p., keď znalcovi uložil poriadkovú pokutu v sume 400 eur. Rovnako odvolací súd má za to, že výška poriadkovej pokuty je primeraná k porušenej povinnosti.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. novembra 2011

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková