

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Š. M.**, bývajúceho v Z., vedenej o jeho podaní zo dňa 11. októbra 2010 na Okresnom súde Kežmarok pod sp.zn. 3 C 227/2010, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 12. septembra 2011 sp.zn. 16 Co 105/2011, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Kežmarok uznesením zo dňa 21. marca 2011 č.k. 3 C 227/2010-32 odmietol podanie, ktoré žalobca označil ako urgenciu vrátenia peňazí potom, ako žalobca napriek výzve súdu na odstránenie väd podania jeho vady neodstránil a v konaní nebolo možné ustáliť, čoho sa domáha.

Krajský súd v Prešove uznesením z 12. septembra 2011 sp.zn. 16 Co 105/2011 odmietol odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s.p. Dospel k záveru, že odvolanie podal po zákonnej lehote uvedenej v § 204 ods. 1 O. s.p. Žalobcovi bolo napadnuté uznesenie doručené 20. marca 2011 a odvolanie podal dňa 11. mája 2011. Lehota na podanie odvolania mu márne uplynula 4. apríla 2011

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca písomné podanie, ktoré súd vyhodnotil podľa obsahu ako dovolanie a vyzval uznesením z 23. januára 2013 č.k. 3 C 227/2010-69 žalobcu, aby v ním určenej lehote opravil a doplnil dovolanie o náležitosti v zmysle § 241

ods. 1 O.s.p., pritom ho poučil o potrebe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní. Následne v zmysle pokynu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 7. mája 2013 predvolal okresný súd žalobcu, aby ho opätovne poučil o náležitostiach dovolania, ako aj o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci na Centrum právnej pomoci, ktorého adresu mu oznámil a vytlačil mu i formulár žiadosti o poskytnutie právnej pomoci. Žalobca požiadal o 30 dňovú lehotu na odstránenie väd podania, vrátane právnej pomoci a súčasne zobral na vedomie, že ak svoje podanie nedoplní a neopraví v lehote 30 dní, bude vec predložená na rozhodnutie dovolaciemu súdu (vid' zápisnica z 12. júna 2013, č.l. 79 spisu). Keďže v stanovenej lehote svoje podanie nedoplnil o potrebné náležitosti, súd prvého stupňa predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 12. septembra 2013.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Žalobca napriek súdnej výzve poučeniu uvedenému v súdnej zápisnici pri osobnom informatívnom výsluchu a poskytnutej lehote, nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, ani neoznámil súdu, že sa obrátil na Centrum právnej pomoci v intenciách § 30 O.s.p.

V dôsledku uvedeného zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) preto konanie o jeho dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. októbra 2013

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová