

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Ndc/14/2016                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 7715205087                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 27.10.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jozef Kolcun             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:7715205087.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Q. T., bývajúceho v S., proti žalovanému S.R., bývajúceho vo N., o zaplatenie 122 000 Kč (4 446,39 eur) s príslušenstvom, o návrhu žalovaného na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 10 C 136/2015, takto

### rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 10 C 136/2015 Okresnému súdu Martin s a n e v y h o v u j e .

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalovaného na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Konanie žiadal žalovaný prikázať Okresnému súdu Martin, pretože žalovaný v obvode požadovaného okresného súdu pracuje a sa zdržiava. Žalobca s prikázaním veci inému súdu z dôvodu vhodnosti súhlasil (č. l. 48 spisu).
2. Návrh žalovaného na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti došiel na Okresný súd Michalovce dňa 31. júla 2015, t. j. za účinnosti O.s.p. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
3. V zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.
4. Podľa § 12 ods. 3 O.s.p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal (§ 12 ods. 3 O.s.p.) návrh žalovaného na prikázanie veci Okresného súdu Michalovce sp. zn. 10 C 136/2015 Okresnému súdu Martin z dôvodu vhodnosti a dospel k záveru, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť, lebo neboli zistené zákonné predpoklady pre prijatie navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p.
6. Predpokladom na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je

predovšetkým existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Pritom je potrebné mať na zreteli, že všeobecná miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je zásadou základnou a prípadná delegácia inému súdu je len výnimkou z tejto zásady. Pri rozhodovaní súd musí postupovať nielen podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. a dbať, aby pre takéto rozhodnutie boli splnené podmienky, ale musí tiež rešpektovať ústavné právo zakotvené v článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a príslušnosť sudcu stanoví zákon.

7. Dôvody vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p. môžu byť rôzne v závislosti od predmetu sporu, postavenia strán sporu a iných okolnostiach. Pôjde však predovšetkým o skutočnosti, z ktorých je možné vyvodiť, že iným, než príslušným súdom, bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie. K prikázaniu veci inému, než príslušnému súdu by preto malo dochádzať len výnimočne a zo závažných dôvodov, keď dôvody odňatia veci príslušnému súdu a jej prikázanie súdu inému, musia byť natoľko významné, aby dostatočne odôvodňovali prielom do citovaného ústavného princípu zákonného sudcu. Teda dôvodom na výnimku z tejto zásady na základe návrhu na delegáciu z dôvodu vhodnosti môžu byť len také okolnosti, ktoré celkom jednoznačne a zároveň v súlade so zákonom a ústavným právom na zákonného sudcu odôvodňujú vhodnosť prejednaní veci iným, než príslušným súdom.

8. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým to, že v danom prípade ide o konanie o zaplatenie 122 000 Kč (4 446,39 eur) s príslušenstvom, kde sa miestna príslušnosť riadi ustanovením § 84 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak. Všeobecným súdom občana je podľa § 85 ods. 1 O.s.p. súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd v obvode ktorého sa zdržiava.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danej veci nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Martin. Nie je totiž dostatočne preukázané, že by Okresný súd Martin prejednal vec hospodárnejšie a rýchlejšie, než Okresný súd Michalovce, ktorý vo veci koná.

10. Ak žalovanému budú brániť jeho pomery (zdravotné, finančné a pod.) v účasti na pojednávaní pred Okresným súdom Michalovce, príslušný súd môže o jeho vypočutie požiadať iný súd (§ 122 ods. 2 O.s.p.).

11. Vzhľadom k uvedenému dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP; návrhu preto nevyhovel.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.