

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/140/2016
Identifikačné číslo spisu: 4016200072
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4016200072.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: T. T., nar. XX.XX.XXXX, B. XC, M., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.12.2015, o zvýšení starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/43/2016-12 zo dňa 11.04.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/43/2016-12 zo dňa 11.04.2016 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Odvolaním navrhovateľa napadnutým rozsudkom č. k. 23Sd/43/2016-12 zo dňa 11.04.2016 krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.12.2015, ktorým odporkyňa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 283/2015 Z. z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2016 (ďalej aj len „opatrenie“) zvýšila od 01.01.2016 starobný dôchodok navrhovateľa o 1,90 eur mesačne na 393,20 eur mesačne.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že po preskúmaní rozhodnutia odporkyne dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Konštatoval, že navrhovateľ je poberateľom starobného dôchodku od XX.XX.XXXX, ktorý mu bol priznaný rozhodnutím odporkyne zo dňa 02.03.2015 v sume 391,30 eur mesačne. Odporkyňa preto postupovala správne, keď podľa § 1 písm. a) opatrenia jeho starobný dôchodok v roku 2016 zvýšila o 1,90 eur mesačne. Rozhodnutie odporkyne krajský súd považoval za vecne správne a preto ho podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Žiadal, aby bol v jeho prípade aplikovaný zákon č. 160/2015 Z. z. z dôvodu, že je slabšou stranou a aby mu bol pridelený právny

zástupca s potrebným oprávnením. Mal za to, že v danej veci dochádza k ohrozeniu života, neprimeranému naťahovaniu odvolacieho procesu, poškodzovaniu osobností a tvoreniu nemajetkovej straty.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadřila.

Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). Podľa § 491 ods. 1 S.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 1 zákona S.s.p., konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a rozhodnutie odporkyne bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo dňa 03.12.2015 o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľa od 01.01.2016.

Z obsahu spisu krajského súdu vrátane administratívneho spisu odporkyne odvolací súd zistil, že navrhovateľovi bol rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 02.03.2015 v spojení so zmenovými rozhodnutiami toho istého čísla zo dňa 02.03.2015 a 10.03.2015 priznaný starobný dôchodok v sume 391,30 eur mesačne od XX.XX.XXXX a súčasne mu bol od 06.04.2015 odňatý invalidný dôchodok v sume 358,70 eur mesačne.

Z predloženého spisového materiálu tiež vyplýva, že rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9So/177/2015 zo dňa 28.06.2017 bol rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/65/2015-17 zo dňa 04.05.2015 zmenený tak, že rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 02.03.2015 a č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 10.03.2015 boli zrušené a vec bola vrátená odporkyni na ďalšie konanie.

Odvolací súd mal pritom zo spisu krajského súdu (z č. l. 1) v konaní vedenom na krajskom súde pod sp. zn. 23Sd/43/2016 za preukázané, že štandardnou lustráciou v príslušnom súdnom registri bolo včas zistené, že danému konaniu predchádzajú iné súdne konania vedené na krajskom súde pod sp. zn. 19Sd/65/2015 a 23Sd/144/2003, ktorej skutočnosti však krajský súd dostatočnú pozornosť nevenoval a nedostatočne zistil skutkový stav, v dôsledku čoho vec nesprávne právne posúdil.

Ako vyplýva z administratívneho spisu odporkyne, v konaní na najvyššom súde vedenom pod sp. zn. 9So/177/2015 boli rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 02.03.2015 a rozhodnutie č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 10.03.2015 právoplatne zrušené a vec bola vrátená odporkyni na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Novým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - I. zo dňa 03.10.2017 odporkyňa opätovne rozhodla o žiadosti navrhovateľa o priznanie starobného dôchodku od XX.XX.XXXX, pričom rozhodla aj o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. od 01.01.2016 a rozhodnutím č. XXX XXX XXXX 0 - II. zo dňa 03.10.2017 navrhovateľovi od 06.04.2015 odňala invalidný dôchodok.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil podľa § 250ja vety druhej v spojení s § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a odvolaniu navrhovateľa vyhovel hoci z iných dôvodov, než ktoré navrhovateľ v odvolaní namietal.

Úlohou krajského súdu v ďalšom konaní bude dôsledne sa oboznámiť so skutkovou situáciou

vzniknutou po vydaní rozhodnutí odporkyne zo dňa 03.10.2017 a následne zvolit' svoj procesný postup tak, aby korešpondoval tomuto novozistenému skutkovému stavu. Krajský súd môže tiež zväžiť písomný dotaz na navrhovateľa za účelom zistenia, či vzhľadom na rozhodnutia odporkyne zo dňa 03.10.2017 naďalej trvá aj na preskúmaní rozhodnutia zo dňa 03.12.2015. V novom rozhodnutí rozhodne znovu aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.