

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7ECdo/6/2017
Identifikačné číslo spisu:	2201894125
Dátum vydania rozhodnutia:	26.07.2017
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2201894125.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Slovenská konsolidačná, a. s., so sídlom v Bratislave, Cintorínska 21, proti povinnému F. M., trvale bytom v T., o vymoženie 21 746,23 € s príslušenstvom, vedenej Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 13Er/110/2001, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda z 25. februára 2004 sp. zn. 13Er 110/01 (správne „č. k. 13Er 110/2001-78"), takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Oprávnenej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda (ďalej len „prvoinštančný súd“) vyššie označeným uznesením zamietol návrh povinného na odklad exekúcie.

2. Takéto uznesenie napadol povinný podaním z 15. marca 2004, osobne podaným prvoinštančnému súdu rovnaký deň, označeným ako „dovolanie“. Ďalším podaním z 19. mája 2017, taktiež podaným prvoinštančnému súdu osobne v deň, ktorým bolo podanie datované, však oznámil, že dovolanie berie v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť, keďže exekúcia bola v roku 2004 ukončená.

3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej tiež len „C. s. p.“), ktorým bol (o. i.) zrušený O. s. p. (Občiansky súdny poriadok č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení).

4. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení čl. XL zákona č. 125/2016 Z. z. (o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov) ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového

poriadku.

5. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 446 C. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví a podľa § 447 písm. e/ C. s. p. dovolací súd dovolanie odmietne, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. Civilný sporový poriadok už skôr existujúcu podmienku dovolacieho konania, spočívajúcu v povinnom zastúpení dovolateľa advokátom (tu por. ustanovenie § 241 ods. 1 vety druhej O. s. p.) doplnil ďalšou podmienkou, ktorou je to, aby aj dovolanie a tiež všetky ďalšie podania dovolateľa boli spísané advokátom. Zjavným účelom takejto úpravy je, aby v konaní o dovolaní (ako mimoriadnom opravnom prostriedku proti rozhodnutiam odvolacích, resp. za určitých okolností aj prvoinštančných súdov) s Najvyšším súdom Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), povolaným o dovolaní rozhodovať, komunikovala osoba garantujúca patričnú odbornú úroveň všetkých podaní. Sankciou za nesplnenie podmienky je tu odmietnutie dovolania (bez zaoberania sa ním nielen vecne, ale aj z pohľadu skúmania, či toto je alebo nie je prípustným).

8. Podľa názoru najvyššieho súdu, vysloveného už v jeho uznesení z 27. apríla 2017 sp. zn. 7 Cdo 237/2016 odporuje nielen procesnej ekonomike, ale i dobrým mravom a rozumnému usporiadaniu procesných vzťahov, aby sa za stavu podania dovolania samým účastníkom trvalo na splnení podmienky povinného zastúpenia advokátom (resp. tiež spísania ním príslušného podania) aj vtedy, ak s a účastník rozhodne v dovolacom konaní nepokračovať. V takomto prípade totiž nielenže už nemôže prísť k naplneniu účelu povinného zastúpenia (ku komunikácii dovolacieho súdu s odborne zdatnou osobou, reprezentujúcou dovolateľa), ale bezpodmienečné trvanie na zastúpení by pri jeho dovedení do dôsledkov viedlo k pomerne absurdným záverom, podľa ktorých I. účastník si dovolanie (nech aj vadné) môže spísať sám, následne však už nemá sám možnosť s takýmto podaním disponovať (takže má menej práv než zástupca, ktorého si zvolí alebo by si len mal zvoliť) a II. ten, kto podal dovolanie bez advokáta, by si aj v prípade rozmyslenia zámeru ďalej brojiť proti rozhodnutiu súdu musel advokáta obstaráť výlučne na to, aby nový zámer previedol do formy zodpovedajúcej procesnému právu (za takejto situácie inak bez ohľadu na to, že takto by mohlo byť učené zadost' len zákonnej požiadavke na spísanie advokátom ďalšieho podania dovolateľa, to by však nemohlo nič zmeniť na tom, že dovolanie takto spísané nebolo - pokiaľ by aj na takejto podmienke šlo trvať, čo ale v prejednávanej veci pre začatie dovolacieho konania ešte za účinnosti O. s. p. do úvahy neprichádzalo).

9. Vedený týmito úvahami preto najvyšší súd ani v tejto veci nemal prečo ustupovať od skoršieho ním vysloveného názoru, podľa ktorého späťvzatie dovolania podaného samým účastníkom, urobené pred odstránením nedostatku zastúpenia účastníka advokátom, môže spísať a podpísať i sám účastník, pričom ak tak urobí, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

10. Preto bolo rozhodnuté spôsobom uvedeným v prvej vete výroku tohto uznesenia.

11. O trovách dovolacieho konania potom najvyšší súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C. s. p. a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 C. s. p., § 453 ods. 1 rovnakého zákona a už vyššie spomínaného ustanovenia § 9a ods. 1 Exekučného poriadku. Zastavenie dovolacieho konania tu totiž späťvzatím dovolania zaviniť povinný a principiálne by bolo namieste priznanie náhrady trov konania jeho protistrane (oprávnenej); v prejednávanej veci však možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že oprávnenej v dovolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli a preto ani nemohol nastúpiť dvojfázový mechanizmus rozhodovania o trovách, zverujúci súdu končiacemu konanie len rozhodovanie o nároku na náhradu trov a súdu prvej inštancie určenie výšky trov, resp. aj určenie platobného miesta náhrady (k tomuto tiež por. najmä odsek 10. uznesenia najvyššieho súdu z 25. januára 2017 sp. zn. 6 Cdo 5/2017).

12. Toto uznesenie prijal senát dovolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.