

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **I., X.**, zast. **M.**, advokátkou, **Š., X.**, proti odporcovi: **J., P., X.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu **H.**, spol. s r. o., **Š., P.**, IČO: **X.**, zast. **J.**, advokátom, **C., X.**, **o určenie pravosti pohľadávky proti podstate**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10. februára 2002 č. k. 9Cbi 9/2008-54, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10. februára 2009 č. k. 9Cbi 9/2008-54 v napadnutej časti výroku o trovách konania **m e n í** tak, že odporca **j e p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi na účet právnej zástupkyne trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní vo výške 429,73 Euro, odvolanie proti rozhodnutiu v časti súdneho poplatku **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom určil, že pohľadávka navrhovateľa uplatnená v konkurznom konaní úpadcu je vo výške 6 168,76 Euro oprávnená a zistená a je pohľadávkou proti podstate. Navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 331,94 Euro zaplateného súdneho poplatku a 357,91 Euro trov právneho zastúpenia.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal určenia, že jeho pohľadávka vo výške 185 840,- Sk, je nesporná čo do pravosti, výšky a poradia tak, ako si ju

uplatnil listom zo dňa 15. júna 2008 a je pohľadávkou proti podstate podľa § 31 zákona č. 328/1991 Zb. v znení účinnom k 30. 09. 2003 (ďalej len „ZKV“). Návrh odôvodnil tým, že jeho nárok vznikol odstúpením od zmluvy uzavretej s úpadcom dňa 04. 08. 1998 (§ 14 ods. 2 ZKV).

Odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že pohľadávku navrhovateľa považuje za dôvodnú, ale ako pohľadávku 1. triedy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi a mal za zistené, že uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 7K 57/03-237 zo dňa 07. 04. 2006, bol vyhlásený konkurz. Navrhovateľ si u odporcu prihlásil svoju pohľadávku ako pohľadávku proti podstate a z opatrnosti aj prihláškou do konkurzu podľa § 20 ZKV pre prípad, že správca pohľadávku proti podstate neuzná.

Navrhovateľ v konaní preukázal, že na základe Žiadosti o udelenie členstva zo dňa 04. 08. 1998 s por. č. 4386 uzavrel s úpadcom Zmluvu na nákup nehnuteľnosti na splátky so záväznou dobou trvania splátok 180 mesiacov a zaplatil členský poplatok 5 535,- Sk, čím sa stal členom predajného klubu č. S1 s aktívnym číslom 0129S01208. Zároveň začal splácať hrubú platnú cenu nehnuteľnosti vo výške 300 000,- Sk a v zmysle Stanov predajných klubov čakal na pridelenie práva nákupu licitom alebo losovaním. Navrhovateľ dohodnuté splátky platil do doby, kým mu úpadca prestal posielat' mesačné avíza a následne mu oznámil, že podal návrh na konkurz, nakoľko nie je schopný plniť svoje záväzky. Poslednú splátku navrhovateľ zaplatil za február 2004. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva zo zaplateného členského poplatku a mesačných preddavkov, čo preukázal predloženými dôkazmi.

Odporca pohľadávku uznal, ale nie ako pohľadávku proti podstate, ale ako pohľadávku 1. triedy.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že pohľadávka navrhovateľa je pohľadávkou proti podstate uplatnenou u správcu konkurznej podstaty úpadcu v súlade s ust. § 35 ods. 5, ktorá podľa § 35 ods. 6 písm. j/ predstavuje nárok na vrátenie plnenia zo zmluvy, od ktorej sa odstúpilo podľa § 14 ods. 2 ZKV, preto súd žalobe vyhovel.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. podľa zásady úspešnosti v konaní, preto navrhovateľovi priznal trovy konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok 10 000,- Sk t. j. 331,94 Euro a trovy právneho zastúpenia vo výške 357,91 Euro. Trovy právneho zastúpenia súd priznal za 3 úkony právnej pomoci realizované v roku 2008 podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. (prevzatie a príprava, podanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 09. 12. 2008, paušálnu náhradu, náhradu za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky) a za 1 úkon realizovaný v roku 2009 (účasť na pojednávaní dňa 10. 02. 2009, paušálnu náhradu a náhradu za stratu času). Cestovné nepriznal z dôvodu, že zástupkyňa navrhovateľa výšku cestovného hodnovernými dokladmi nepreukázala.

Navrhovateľ podal proti rozsudku v časti týkajúcej sa výroku o trovách konania odvolanie podaním zo dňa 28. marca 2009.

V odôvodnení odvolania uviedol, že na výzvu súdu zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 10 000,- Sk, pričom správne mal zaplatiť 3 000,- Sk, nakoľko s odporcom neuzavrel zmluvu ako podnikateľ, preto žiada o vrátenie preplatku na súdnom poplatku vo výške 7 000,- Sk, kráteného o 1% podľa § 11 zákona o súdnych poplatkoch. V prípade, že dôjde k vráteniu preplatku na súdnom poplatku navrhuje, aby mu bola priznaná náhrada súdneho poplatku 99,38 Euro (3 000,- Sk).

Ďalej v odvolaní namietal nepriznanie cestovných nákladov z dôvodu nepreukázania a poukázal na to, že súd mal priznať cestovné náklady vo výške ceny verejnej prepravy. Trvá však na priznaní ním vyčíslených cestovných nákladov 71,82 Euro a v prílohe predložil kópiu osvedčenia o evidencii vozidla, ktoré bolo použité na prepravu (MAZDA 323 EČ: SA 311 BC) a ktoré je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a od 01. 01. 2008 ho právna zástupkyňa využíva aj na podnikateľské účely, o čom svedčí aj zaplatenie dani z motorových vozidiel (oznámenie o vzniku daňovej povinnosti).

Zároveň si uplatnil aj trovy zastúpenia za ďalšie úkony právnej pomoci po 26,75 Euro vykonané po vyhlásení rozsudku, a to odvolanie proti trovám konania a návrh na doplnenie rozsudku (1/2 tarifnej odmeny podľa § 14 ods. 2 písm. c/ a 2-krát režijný paušál po 6,95 Euro.

Navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 99,58 Euro a trov právneho zastúpenia 497,13 Euro.

Odporca vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že posúdenie odvolania ponecháva na úvahu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie je v časti dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti rozhodnutia o náhrade trov prvostupňového konania, a to trov právneho zastúpenia v časti náhrady cestovného a náhrady súdneho poplatku za podaný návrh.

Odvolací súd po preskúmaní rozhodnutia v napadnutej časti dospel k názoru, že navrhovateľovi, ako úspešnému účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov predstavujúcich cestovné náklady tak, ako si ich zástupca navrhovateľa uplatnil. Cestovné náklady predstavujú trovy konania, náhrada ktorých úspešnému účastníkovi patrí. Navrhovateľ si uplatnil trovy cestovného vo výške 71,82 Euro (za dve cesty T. a späť). K náhrade ďalších trov, ktoré vyčíslil v odvolaní (podanie návrhu na doplňujúce rozhodnutie a za podané odvolanie) vo výške 26,75 Euro, odvolací súd zaujal stanovisko, že nie je právny dôvod v tomto rozhodnutí sa zaoberať náhradou trov vzniknutých v konaní o návrhu na doplnenie rozsudku, ktorý bol zamietnutý a v tomto rozhodnutí mal súd rozhodnúť i o trovách konania.

Pokiaľ ide o rozhodnutie v časti priznania zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, odvolací súd má za to, že úspešný navrhovateľ, ktorému náhrada súdneho poplatku bola priznaná, nie je účastníkom, ktorému v tejto časti vzniklo právo na podanie odvolania tak, ako to predpokladá ust. § 205 O. s. p. Touto časťou výroku odvolateľovi nevznikla žiadna ujma na jeho právach.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného uznesenie v napadnutej časti týkajúcej sa trov právneho zastúpenia podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že navrhovateľ

má právo na náhradu cestovného vo výške 71,82 Euro a v časti odvolania týkajúceho sa rozhodnutia o náhrade súdneho poplatku, odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

O uplatnených trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal z dôvodu, že odporcovi žiadne nevznikli a navrhovateľ bol úspešný len čiastočne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 17. augusta 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková