

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. Š. - S.**, s miestom podnikania **V.**, proti žalovanému **R. Č.**, bývajúcemu v **K.**, o **zaplatenie 15 075,17 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 29 C 714/2000, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 24. novembra 2011 sp. zn. 4 Co 57/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice II rozsudkom zo 7. decembra 2009 č.k. 29 C 714/2000-332 žalobu zamietol. Ďalej žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému trovy konania v sume 3 030,94 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu žalovaného. Žalobcu rovnako zaviazal na náhradu trov štátu v sume 1 608,06 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Košice II.

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 24. novembra 2011 sp. zn. 4 Co 57/2010 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. V ďalšom výroku zaviazal žalobcu, aby do 3 dní od doručenia rozsudku zaplatil žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v sume 327,55 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. J. U..

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Košice II uznesením z 10. apríla 2012 č.k. 29 C 714/2000-402 vyzval žalobcu na predloženie plnej moci danej právnomu zástupcovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, s tým, že ho poučil o následku neodstránenia vady nedostatku právneho zastúpenia v dovolacom konaní (zastavenie dovolacieho konania dovolacím súdom).

Opätovne (po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky) súd prvého stupňa výzvou zo 4. marca 2013, č.k. 29 C 714/2000-409 vyzval žalobcu na doručenie súdu plnomocenstva pre právneho zástupcu, ktorý ho bude zastupovať v dovolacom konaní s tým, že ho poučil v zmysle § 30 O.s.p. a taktiež aj o následkoch neodstránenia tejto vady. Výzva bola doručená žalobcovi 22. marca 2013, a taktiež (po doplnení) aj 16. mája 2013. Keďže žalobca v súdom stanovenej lehote (fakticky až do okamihu postúpenia spisu dovolaciemu súdu) plnomocenstvo na jeho zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nedoložil, ani súdu neoznámil, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci, súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. augusta 2013

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová