

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 27. októbra 2015 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obžalovaného **R. D.**, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného R. D., vedená na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/81/2014, **sa tomuto súdu neodníma.**

O d ô v o d n e n i e

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/81/2014 je obžalovaný R. D. trestne stíhaný pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Obžalovaný R. D. podaním z 20. septembra 2015 vzniesol námietku zaujatosti voči sudcovi JUDr. Ivanovi Pavlovičovi a všetkým sudcom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom.

Z jeho námietky vyplýva, že sa od svojho dobrého známeho R. N., ktorý bol na súde dňa 3. augusta 2015 vo veci 1T/149/2013 dozvedel, že tento sudca sa vyjadril na jeho osobu, že obvinený bude explicitne potrestaný, aby si rozmyslel, či bude v budúcnosti páchať obdobné skutky, a preto nadobudol pocit, že jeho trestné konanie sa od počiatku vyvíja v jeho neprospech a preto žiada, aby bola táto vec tunajšiemu súdu odňatá a prikázaná

na konanie Okresnému súdu Bratislava III. Súčasne namieta, že JUDr. Ivan Pavlovič má priame rodinné väzby ku Krajskému súdu v Trenčíne, a to k sudcovi JUDr. Patrikovi Príbelskému a vždy dochádza k tomu, že sudcovia krajského súdu potvrdzujú rozhodnutia sudcov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom. Súčasne podal námietku voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trenčíne, ako aj voči všetkým senátom, ktoré pôsobia na tomto súde.

Z obsahu odôvodnenia návrhu vyplýva, že podáva písomný podnet na vylúčenie sudcu JUDr. Ivana Pavloviča aj všetkých sudcov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom.

Na základe tohto návrhu predseda senátu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom JUDr. Ivan Pavlovič predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh obžalovaného R. D. spoločne s vyjadreniami dotknutých sudcov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom.

Z vyjadrenia všetkých prítomných sudcov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, ktorí sa vyjadrili k návrhu obžalovaného R. D. vyplynulo, že nemajú žiadne nadštandardné priateľské, ani príbuzenské väzby so sudcami Krajského súdu v Trenčíne a necítia sa byť vo veci zaujatí. Predseda senátu JUDr. Ivan Pavlovič sa vyjadril, že nemá žiadny vzťah k JUDr. Patrikovi Príbelskému a ďalšie tvrdenia obžalovaného R. D. považuje za subjektívne a vymyslené zamerané na oddialenie meritórneho rozhodnutia vo veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade predloženého návrhu a po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že v prejednávanej veci nie sú splnené zákonné podmienky na odňatie veci vedenej pod sp. zn. 1T/81/2014 Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom a jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava III - inému súdu toho istého druhu a stupňa.

V zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Osobitným dôvodom delegácie je vylúčenie všetkých sudcov toho istého súdu, ktorý by bol inak príslušný na rozhodnutie o obžalobe podanej na obžalovaného R. D..

Inštitút odňatia a prikázania veci v zmysle citovaného zákonného ustanovenia znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a je výnimočným opatrením. Možno ho aplikovať iba vtedy, ak pre takýto postup existujú dôležité dôvody. Dôležitosť dôvodu pre aplikovanie tohto výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu, musí byť porovnateľná s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi.

Obžalovaný R. D. všeobecne namietol zo zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom poukazujúc blízke rodinné vzťahy JUDr. Ivana Pavloviča k sudcovi krajského súdu a všeobecné potvrdzovanie rozhodnutí Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom Krajským súdom v Trenčíne.

Všeobecnú námietku zaujatosti sudcov príslušného súdu možno považovať za návrh na odňatie a prikázanie veci. Za dôležitý dôvod v zmysle citovaného zákonného ustanovenia treba podľa ustálenej súdnej praxe považovať aj zistenie takých skutočností, ktoré pre svoju závažnosť môžu opodstatňovať vznik pochybností o nezaujatosti príslušného súdu, znamenajúcej napokon vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu vrátane predsedu a podpredsedu z rozhodovania.

Z ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencovi alebo pre pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní.

Podľa ustálenej súdnej praxe sa pomerom k prejednávanej veci v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por. rozumie napr., že sudca, resp. v citovanom ustanovení iný uvedený orgán alebo jemu blízka osoba, boli poškodení prejednanou trestnou činnosťou. Pomerom k osobám, ktorých sa úkon priamo týka a k ďalším osobám uvedeným v citovanom ustanovení sa rozumie, že sudca, resp. ďalší subjekt, o ktorého vylúčenie by malo ísť, je k osobám vymenovaným

v § 31 ods. 1 Tr. por. v pomere príbuzenskom, švagrovskom, v pomere druha a družky, prípadne vo vzťahu úzko priateľskom alebo nepriateľskom. Osobami, ktorých sa úkon priamo týka, sú najmä strany trestného konania.

Takýto vzťah medzi sudcami Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom a Krajského súdu v Trenčíne preukázaný nebol a ani sudcovia Krajského súdu v Trenčíne ho vo svojich vyjadreniach k návrhu obžalovaného nepotvrdili. Vzhľadom na to, že obžalovaný R. D. neuviedol konkrétny rodinný vzťah JUDr. Pavloviča s JUDr. Príbelským a JUDr. Ivan Pavlovič takýto vzťah poprel ako vymyslený zo strany obžalovaného, nemohol ho Najvyšší súd Slovenskej republiky verifikovať inak, než vyjadrením dotknutého sudcu. Z nich však žiadna zaujatosť v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por. nevyplývala.

Pokiaľ ide o návrh obvineného smerujúci voči Krajskému súdu v Trenčíne, Najvyšší súd Slovenskej republiky o ňom nerozhodoval vzhľadom k tomu, že aktuálne v označenej trestnej veci žiadne konanie pred týmto súdom neprebíha.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o návrhu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 27. októbra 2015

JUDr. Peter K r a j č o v i č , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Peter Paluda

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová