

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **I. A. T.**, bytom H. X., P. Ú. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava **o predčasný starobný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 5. mája 2011, č. k. 43Sd/22/2011–32, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 5. mája 2011, č. k. 43Sd/22/2011 – 32, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo X. z 27. mája 2010, ktorým bola zamietnutá jej žiadosť o predčasný starobný dôchodok (krajský súd chybou v písaní uviedol v odôvodnení uznesenia nesprávne dátumy podania návrhu a jeho doplnenia). Podaním z 20. apríla 2011 navrhovateľka žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že podala v tejto veci žalobu na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave dňa 16. februára 2011. Krajský súd, považujúc toto podanie za späťvzatie návrhu, konanie zastavil.

Navrhovateľka proti uzneseniu krajského súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom namietala, že uznesenie je nesprávne a neúplné. Poukázala na skutočnosť, že podala opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne z 27. mája 2010 priamo odporkyni dňa 23. júna 2010 a žiaden návrh datovaný dňom 13. septembra 2010

a doplnený dňa 28. marca 2010, ako sa uvádza v uznesení krajského súdu, nepodala. Súdne konanie odvolala na výzvu krajského súdu z dôvodu podania žaloby na najvyšší súd, aby sa neviedli súčasne dve konania v tej istej veci.

Odporkyňa navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že dňa 17. februára 2011 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené podanie navrhovateľky datované dňom 16. februára 2011 a označené ako „žaloba na prietahy v konaní pri výmere predčasného starobného dôchodku“. Keďže z uvedeného podania nebolo zrejmé čoho sa navrhovateľka domáha, bolo najvyšším súdom postúpené Krajskému súdu v Trnave za účelom vypočutia navrhovateľky a zistenia či sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne z 27. mája 2011, alebo či žiada postup podľa § 250t O.s.p. (nečinnosť v konaní). Krajský súd v Trnave výzvou zo 14. marca 2011 navrhovateľku žiadal o oznámenie, či sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne z 27. mája 2011, alebo či žiada postup podľa § 250t O.s.p. Toho istého dňa, to je 14. marca 2011 bol Krajskému súdu v Trnave odporkyňou doručený návrh navrhovateľky z 23. júna 2010 na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 27. mája 2011, spolu s vyjadrením odporkyne z 10. marca 2011.

Navrhovateľka na výzvu krajského súdu zo 14. marca 2011 reagovala podaním z 28. marca 2011, v ktorom jednoznačne uviedla, že žiada o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 27. mája 2010.

Následne súd navrhovateľke doručil vyjadrenie odporkyne z 10. marca 2011, na ktoré reagovala navrhovateľka podaním zo dňa 20. apríla 2011, ktoré súd považoval za späťvzatie návrhu.

Podľa názoru odvolacieho súdu z uvedeného prejavu nie je zrejмый jednoznačný prejav vôle navrhovateľky vziať svoj opravný prostriedok späť v plnom rozsahu pod následkom zastavenia konania. Takému posúdeniu prejavu vôle bráni okolnosť, že navrhovateľka sa v podaní z 20. apríla 2011 naďalej domáha nároku na predčasný starobný dôchodok, i keď

v mylnej domnienke, že prebieha súčasne aj konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

Za takejto situácie podľa názoru odvolacieho súdu bolo potrebné uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd, vo veci znovu rozhodne, pričom znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.)

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. októbra 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Dagmar Bartalská