

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **T., a. s., P.**, IČO: X., zast.: Advokátska kancelária B. – Ď., s. r. o., D., proti odporcovi: **S. E., s. r. o., T.**, IČO: X., **o nariadenie predbežného opatrenia**, vedenej Okresným súdom Bratislava II, pod sp. zn. 25Cb/40/2011, takto

r o z h o d o l :

Vecne a miestne **p r í s l u š n ý m** súdom na prejednanie veci sp. zn. 25Cb/40/2011 Okresného súdu Bratislava II. je **Okresný súd Bratislava V.**

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava V. dňa 08. 02. 2011, domáhal nariadenia predbežného opatrenia, na uloženie zákazu odporcovi previesť hnutel'ný a nehnuteľný majetok, ktorý nadobudol na základe obchodnej verejnej súťaže, a to až do rozhodnutia súdu vo veci určenia nezákonnosti podmienok obchodnej verejnej súťaže a z toho vyplývajúcej absolútnej neplatnosti právneho úkonu.

Okresný súd Bratislava V. listom z 15. 02. 2011 postúpil vec na Okresný súd Bratislava II v zmysle ustanovení § 74 ods. 2, § 104a ods. 1 a 2 O. s. p. a § 12 ods. 1 zák. č. 371/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, dôvodiac, že na konanie o návrhu na predbežné opatrenie je príslušný súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci.

Okresný súd Bratislava II. s postúpením nesúhlasil a vec predložil Najvyššiemu súdu na rozhodnutie podľa § 104a ods. 3 O. s. p. V dôvodoch uviedol, že v danom prípade sa nejedná o spor vo veci ochrany práv z hospodárskej súťaže podľa zák. č. 136/2001 Z. z., ale o spor vo veci práv, vyplývajúcich z verejnej obchodnej súťaže upravenej v § 281 a nasl.

Obch. zák. Nejedná sa teda o osobitný druh vecnej príslušnosti v zmysle zák. č. 371/2004 Z. z.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ust. § 104a ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava II. je dôvodný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z predloženého spisu zistil, že nejde o konanie vo veciach ochrany práv z hospodárskej súťaže (§ 12 ods. 1 zák. č. 371/2004 Z. z.).

Podľa § 281 Obchodného zákonníka, kto vyhlási neurčitým osobám súťaž (ďalej len „vyhlasovateľ“) o najvhodnejší návrh na uzavretie zmluvy (obchodná verejná súťaž), robí tým výzvu na podávanie návrhov na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“).

Odporca nadobudol majetok z obchodnej verejnej súťaže vyhlásenej mestom Levice, podľa § 9a zákona 138/91 Zb. o majetku obci v znení zmien a doplnkov, § 281 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení, v zmysle Zásad hospodárenia s majetkom mesta Levice § 10, Prílohy č. 2 Smernice o uskutočňovaní obchodnej verejnej súťaže na prevod majetku mesta a uznesenia MsZ v Leviciach č. 27/VII/2010 zo dňa 23. 06. 2010.

Podľa § 84 O. s. p., na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 85 ods. 2 O. s. p., všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v obvode ktorého má právnická osoba sídlo.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 371/2004 Z. z. sídlom Krajského súdu v Bratislave je mesto Bratislava; jeho obvod tvoria obvody týchto súdov:

- a) Okresného súdu Bratislava I,
- b) Okresného súdu Bratislava II,
- c) Okresného súdu Bratislava III,
- d) Okresného súdu Bratislava IV,

e) Okresného súdu Bratislava V.

Nakoľko odporca má sídlo v obvode Bratislava V.; jeho všeobecným súdom je Okresný súd Bratislava V.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol, že na prejednanie veci je podľa § 84 a § 85 ods. 2 O. s. p. s poukazom na ust. § 2 ods. 5, § 3 ods. 1 písm. e/ zák. č. 371/2004 Z. z. vecne a miestne príslušný Okresný súd Bratislava V.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. marca 2011

JUDr. Alena Priecelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová