

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/55/2017
Identifikačné číslo spisu: 1512203580
Dátum vydania rozhodnutia: 30.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1512203580.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Panónska cesta 11, 852 01 Bratislava, IČO: 35 704 713, zastúpeného advokátskou kanceláriou Matala, Pružinský, Hegedüs & Partners, s. r. o., so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: J. A., nar. X. L. XXXX, bytom B., o zaplatenie zmenkovej sumy 8 026,68 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 3CbZm/534/014, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 28. júla 2016, č. k. 4CoZm/88/2015-81, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) označeným rozsudkom potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Bratislava V (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 15. apríla 2015, č. k. 3CbZm/534/2014-59, ktorým súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí skonštatoval, že súd prvej inštancie správne ustálil, že obidva údaje na zmenke označujúce menu zmenkového peniazu tak eur a zároveň aj SKK sú na zmenke rovnako hodnotné, žiadnemu z nich nemožno dať prednosť a žiaden z nich nemožno ani opomenúť, či ho považovať za nenapísaný. V uvedenom prípade ide o vyjadrenie meny zmenkového peniazu tvoriaceho súčasť textu listiny. Odvolací súd uviedol, že zmenka predstavuje dokonalý cenný papier, preto sa vyžaduje, aby všetky údaje boli na nej uvedené dostatočne určito a zrozumiteľne tak, aby pri obehú zmenky nevznikli žiadne pochybnosti o jej obsahu. Na zmenke sa nachádzajú dva vzájomne si konkurujúce údaje pri číselnom vyjadrení zmenkovej sumy, a to eur a SKK, ktoré majú za následok vnútorný rozpor zmenky a spôsobujú jej neplatnosť. Žalobca mal možnosť vyznačiť na zmenke zmenu slovenskej meny na eurá, pričom túto zmenu nevyznačil tak, aby bolo nesporné, ktorý text zmenky bol vystaviteľom zmenky podpísaný, či text doplnený alebo text predtlačený.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal dňa 28. novembra 2016 dovolanie žalobca, v ktorom uviedol, že prípustnosť jeho dovolania vyplýva z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p. a § 421 ods. 1 písm. c/ C. s. p., nakoľko odvolací súd rozhodol o právnej otázke, ktorá nie je vyriešená, nie

je vyriešená jednotne rozhodovacou praxou dovolacieho súdu. Zároveň podľa dovolateľa k tejto otázke existuje rozhodovacia prax odvolacích súdov, ktorá prijíma iné závery, ako závery vyslovené odvolacím súdom. Dovolateľ uviedol, že je daný aj dovolací dôvod podľa ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p., nakoľko postup konajúcich súdov je založený na formálnom, či formalistickom výklade a aplikácii práva. Žalobca navrhol, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu ako aj rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Dovolateľ uviedol, že podstatnou právnou otázkou je otázka určitosti zmenkovej sumy a otázka platnosti zmenky v dôsledku vyznačenia meny eur na zmenke v spojitosti so zavedením meny eur v Slovenskej republike. Konajúce súdy posúdili zmenku predloženú v konaní ako neplatnú, pretože obsahovala údaj zmenkovej meny eur popri údaji SKK, a teda v tomto ohľade nepovažoval zmenkovú sumu za dostatočne určitú. Dôvodom existencie skratky „SKK“ na predmetnej zmenke je skutočnosť, že predmetná zmenka ako bianko zmenka bola vystavená v čase, kedy bola platobnou menou slovenská koruna. Žalobca predmetnú zmenku doplnil dňa 20. októbra 2009, kedy sa stala dokonalým cenným papierom, a kedy bola platobnou menou na území Slovenskej republiky mena euro. Žalobca vyznačil menovitú hodnotu v eurách na predmetnú zmenku v súlade s ustanoveniami zákona o zavedení eura. Zostávajúce uvedenie SKK na zmenke nemôže spôsobovať jej neurčitost' v otázke meny, v ktorej sa má platiť, keď jedinou menou, v ktorej je možné objektívne platiť, je mena eur. Vzhľadom na uvedené má dovolateľ za to, že odvolací súd vec nesprávne právne posúdil a zároveň pri výklade zákona pristupoval prísne formalisticky, čím sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu.

4. Žalovaný sa k dovolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas žalobca, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ videl dôvod prípustnosti dovolania v ustanovení § 420 písm. f/ C. s. p., ako aj v ustanovení § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p. Otázka kumulácie dôvodov prípustnosti dovolania bola riešená v uznesení veľkého senátu občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu z 19. apríla 2017, sp. zn. 1VCdo/2/2017, podľa ktorého kumulácia dôvodov prípustnosti dovolania v zmysle § 420 C. s. p. a § 421 C. s. p. je neprípustná. Ak sú v dovolaní súbežne uplatnené dôvody prípustnosti podľa oboch uvedených ustanovení, dovolací súd sa pri skúmaní prípustnosti dovolania obmedzí len na posúdenie prípustnosti dovolania z hľadiska § 420 C. s. p.

7. Právny názor vyjadrený v rozhodnutí veľkého senátu je pre senát dovolacieho súdu rozhodujúci vo veci záväzný (§ 48 ods. 3 C. s. p.). Z tohto dôvodu nie je vo veci rozhodujúci senát dovolacieho súdu oprávnený posudzovať prípustnosť dovolania žalobcu podľa ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/, resp. § 421 ods. 1 písm. c/ C. s. p. Preto sa dovolací súd obmedzil na posúdenie prípustnosti dovolania podľa § 420 písm. f/ C. s. p.

8. Dovolanie prípustné podľa § 420 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.). Pokiaľ dovolateľ nevymedzí ním tvrdený dovolací dôvod uvedeným v ustanovení § 431 C. s. p., je to dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa ustanovenia § 447 písm. f/ C. s. p., podľa ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi, alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

9. Dovolací súd je povinný pracovať s takým dovolaním, aké podala strana a nie je možné vyzývať dovolateľa na odstránenie väd dovolania. Tento prístup súvisí s dôsledným zachovávaním dispozičného

princípu, ako aj procesnej zodpovednosti strán za ochranu svojich práv. Odstraňovanie nedostatkov rozhodnutia a konania jemu predchádzajúceho prostredníctvom (mimoriadnych) opravných prostriedkov je výlučne v dispozícii strán sporu. Povinnosť podávať kvalifikované, jednoznačné a úplné dovolania, v ktorých sú dovolacie dôvody vymedzené v súlade s ustanovením § 431 C. s. p., má zabezpečiť povinné právne zastúpenie dovolateľa (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Zákon predpokladá, že advokát je subjektom, ktorého odborné znalosti a schopnosti majú kvalifikovaným dovolaním prispieť k priebehu dovolacieho konania. Uvedené vyplýva z čl. 11 ods. 3 Základných zásad, na ktorých je Civilný sporový poriadok postavený a podľa ktorého advokát ako osoba s vysokoškolským právnickým vzdelaním, ktorý sa verejne hlási k určitej profesii, sa považuje za schopného konať s náležitou znalosťou veci spojenou s touto odbornosťou, ako aj z ustanovenia § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je advokát povinný dôsledne využívať všetky právne prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. To znamená, že úkony uskutočnené advokátom majú obsahovať všetky zákonom ustanovené náležitosti úkonov.

10. Ak dovolateľ v dovolaní namieta vadu zmätočnosti v zmysle ustanovenia § 420 C. s. p., musí uviesť, ktorou z väd zmätočnosti uvedenej pod písm. a/ až f/ je podľa jeho názoru rozhodnutie odvolacieho súdu, resp. konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, poznačené a zároveň je jeho povinnosťou v súlade s ustanovením § 431 ods. 2 C. s. p. uviesť, v čom konkrétne táto vada spočíva. Iba ak sú tieto podmienky splnené, môže dovolací súd pristúpiť k preskúmaniu, či je dovolateľom tvrdený dovolací dôvod aj skutočne daný. Ak v dovolaní nie je jednoznačne uvedené, v čom konkrétne spočíva vada zmätočnosti, dovolací súd na rozdiel od právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016 nie je oprávnený nahrádzať pasívu dovolateľa resp. nahrádzať úkony jeho právneho zástupcu ako osoby znalej práva (viď bod 9 vyššie) a hľadať v texte dovolania, prípadne v predložennom spise, čo by prípadne mohlo predstavovať vadu zmätočnosti podľa ustanovenia § 420 C. s. p. odôvodňujúcu zrušenie dovolaním napadnutého rozhodnutia. Uvedené znamená, že nepostačuje, ak v rámci textu dovolania dovolateľ skonštatuje, že podľa jeho názoru je výklad uskutočnený odvolacím súdom formálny, resp. formalistický avšak neuvedie, že akým konkrétnym postupom odvolacieho súdu malo, resp. mohlo dôjsť k naplneniu dôvodu prípustnosti dovolania v zmysle ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p. - teda akým konkrétnym postupom mu odvolací súd znemožnil realizáciu jemu patriacich procesných práv v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. V prípade, ak dovolateľ tvrdenú vadu zmätočnosti vyššie uvedeným spôsobom nevymedzí, nie je dovolací dôvod vymedzený v súlade s ustanovením § 431 ods. 2 C. s. p. (k tomu viď aj uznesenia najvyššieho súdu z 18. apríla 2017, sp. zn. 3Obdo/15/2017, bod 26 a z 27. septembra 2017, sp. zn. 3Obdo/39/2017, bod 10).

11. Dovolanie žalobcu obsahuje iba všeobecné tvrdenie o formálnom, resp. formalistickom výklade a aplikácii práva, aj však neobsahuje uvedenie, v čom konkrétne tento formálny alebo formalistický výklad práva (bez uvedenia konkrétneho zákonného ustanovenia) spočíva a akým konkrétnym postupom odvolací súd mal dovolateľovi znemožniť realizáciu jemu patriacich procesných práv v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces a k naplneniu vady zmätočnosti uvedenej v ustanovení § 420 písm. f/ C. s. p. Vzhľadom na uvedené dovolací súd konštatuje, že žalobca nevymedzil ním tvrdený dovolací dôvod v súlade s ustanovením § 431 ods. 1 a 2 C. s. p. S poukazom na koncepčnú zmenu dovolania od 1. júla 2016 je samotná strana sporu zodpovedná za výsledok dovolacieho konania a je výlučne povinnosťou strany presne vymedziť, v čom spočíva dovolateľom namietaná nesprávnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu. Dovolací súd nie je oprávnený vyhľadávať prípadné dôvody prípustnosti dovolania podľa § 420 C. s. p. (vrátane väd zmätočnosti podľa § 420 písm. f/ C. s. p.) z obsahu súdneho spisu.

12. Nakoľko dovolateľom tvrdený dovolací dôvod podľa § 431 ods. 1 C. s. p. (namietaná vada zmätočnosti podľa § 420 písm. f/ C. s. p.) nebol vymedzený v súlade s ustanovením § 431 ods. 2 C. s. p., najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. f/ C. s. p.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262

ods. 2 C. s. p).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.