

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/34/2015
Identifikačné číslo spisu:	1510218201
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1510218201.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Credium Slovakia, a. s., so sídlom Einsteinova 214, 852 86 Bratislava, IČO: 35 845 490, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Muzikárom, advokátom, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti žalovanému: 1. STEEL TRANS s. r. o. v reštrukturalizácii, so sídlom Adlerova 1, 040 01 Košice, IČO: 31 674 160, žalovanému: 2. ST trade a. s., so sídlom Rozvojová 2, 040 01 Košice, IČO: 36 187 844, o zaplatenie 220 163,64 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1CbZm/2/11, o dovolaní žalovaného v 2. rade proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. júna 2013, č. k. 3CoZm/16/2012-164, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 26. júna 2013, č. k. 3CoZm/16/2012-164 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava V z 30. januára 2012, č. k. 1CbZm/2/11-129, Nepriznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania a odvolanie žalovaného v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č. k. 1CbZm/2/11-147 zo dňa 13. marca 2012 odmietol.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal žalovaný v 2. rade dovolanie, a to proti časti, ktorou odmietol odvolanie žalovaného v 2. rade. Dovolanie podal z dôvodu uvedeného v § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p., nakoľko v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 písm. f/ O. s. p., z dôvodu podľa § 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p. - konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a z dôvodu podľa § 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p. - rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.), skôr ako pristúpil k vecnému prejednaniu dovolania žalovaného v 2. rade, skúmal, či sú splnené všetky podmienky, za ktorých môže konať o dovolaní žalovaného v 2. rade. Podľa § 243c O. s. p. v spojení s ust. § 103, § 104 a § 107 ods. 1, 4 O. s. p., ako aj § 19 O. s. p. skúmal, či je na strane žalovaného v 2. rade splnená jedna zo základných podmienok pre vedenie súdneho konania, a to jeho spôsobilosť byť účastníkom

konania.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 1 O. s. p. ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 107 ods. 4 O. s. p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Dovolací súd zistil, že v priebehu dovolacieho konania bol žalovaný v 2. rade dňa 06. októbra 2015 vymazaný z obchodného registra. Táto skutočnosť má z hľadiska procesného za následok stratu spôsobilosti byť účastníkom konania.

Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania v čase jeho začatia je potrebné považovať za neodstrániteľný nedostatok podmienky konania (§ 104 ods. 1 O. s. p.). Pri jej strate je daný postup podľa § 107 O. s. p. za predpokladu, že účastník stratil spôsobilosť byť účastníkom konania po jeho začatí, avšak skôr než sa konanie právoplatne skončilo.

V danej veci žalovaný v 2. rade zanikol bez právneho nástupcu - stratil spôsobilosť mať práva a povinnosti, ako aj spôsobilosť byť účastníkom konania dňa 06. októbra 2015, t. j. po tom ako bolo podané dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. júna 2013, č. k. 3CoZm/16/2012-164, a preto žalovaný v 2. rade stratil spôsobilosť byť účastníkom konania v priebehu dovolacieho konania. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v 2. rade zanikol bez právneho nástupcu, možno konštatovať, že práva a povinnosti, o ktoré v tomto konaní ide, neprešli na právneho nástupcu. Dovolací súd rozhodol o zastavení dovolacieho konania (§ 19, § 103, § 104 ods. 1, § 107 ods. 4 O. s. p. a § 243c O. s. p.).

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 243b ods. 5 veta prvá O. s. p., lebo konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.