

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/309/2015
Identifikačné číslo spisu:	3814204879
Dátum vydania rozhodnutia:	10.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3814204879.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky Ing. N. F. bývajúcej v A., proti odporcovi Strednej odbornej škole, so sídlom v Handlovej, Lipová 8, IČO: 420 244 71, zastúpenému JUDr. Ingrid Novákovou, advokátkou so sídlom v Handlovej, ČSA 12, o neplatnosť výpovede z nájmu nebytových priestorov a zaplatenie 11.320 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 7C 43/2014, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 24. júla 2014 sp.zn. 4Co 684/2014, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Prievidza uznesením z 2. mája 2014 č.k. 7C 43/2014-23 v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil konanie o návrhu navrhovateľky a odporcovi nepriznal náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie.

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 24. júla 2014 sp.zn. 4Co 684/2014 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.) a odporcovi nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podala navrhovateľka dňa 20. októbra 2014 na okresnom súde opravný prostriedok označený ako vyjadrenie k uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 24. júla 2014, ktorý súd posúdil podľa jeho obsahu ako dovolanie (§ 41 ods. 2 O.s.p.). Domáhala sa ním prehodnotenia rozhodnutia odvolacieho súdu a vyhovenia jej žalobnému návrhu. Uviedla, že svoj návrh nevzala späť, preukázala vecnú legitímáciu, ako aj dôvodnosť svojho nároku. Namietala, že odvolací súd rozhodol len na základe vyjadrenia právnej zástupkyne odporcu a v neprítomnosti oboch účastníkov

konania.

Okresný súd Prievidza uznesením z 27. októbra 2014, č.k. 7C 43/2014-43 v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. vyzval navrhovateľku, aby si v lehote 10dní odo dňa doručenia tohto uznesenia zvolila advokáta pre dovolacie konanie a doručila súdu plnomocenstvo oprávňujúce advokáta na jej zastupovanie pred dovolacím súdom s tým, že ak tak v stanovenej lehote neurobí, dovolací súd konanie zastaví. V uznesení z 29. apríla 2015 č.k. 7C 43/2014-50 Okresný súd Prievidza poučil navrhovateľku v zmysle § 30 O.s.p. o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci. Navrhovateľka prevzala predmetné uznesenia okresného súdu dňa 11. mája 2015.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolaťel' v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V prípade, že dovolateľom je fyzická osoba, ktorá nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Povinné zastúpenie advokátom je zvláštnou podmienkou dovolacieho konania týkajúcou sa dovolateľa. Účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc a aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak však neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

V danej veci navrhovateľka, ktorá podala (podľa obsahu) mimoriadny opravný prostriedok, nemá právnické vzdelanie. Súd ju v súlade s § 104 ods. 2 O.s.p. opakovane vyzval na odstránenie nedostatku spočívajúceho v povinnom právnom zastúpení s náležitým poučením o následkoch nesplnenia tejto výzvy, ako aj s poučením o možnosti požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci podľa § 30 O.s.p. Navrhovateľka do vydania rozhodnutia dovolacieho súdu na výzvy súdu nereagovala.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy súdu prvého stupňa na odstránenie procesného nedostatku podmienky dovolacieho konania spočívajúceho v nedostatku povinného právneho zastúpenia zo strany dovolateľky, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože konanie bolo zastavené a nebol dôvod na použitie § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.