



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa: **J. V.**, zast. advokátom JUDr. M. F. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. júna 2009, č.k.26Sd/334/2008-35, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25.júna 2009, č.k. 26Sd/334/2008–35, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd rozsudkom z 25.júna 2009, č.k.26Sd/334/2008–35, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 2. apríla 2008, ktorým podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidný, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles

schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je u navrhovateľa 30 %.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 11.marca 2008, 30.septembra 2008 a 12.novembra 2008 rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je ochorenie podporného a pohybového aparátu – dorzalgia, ktorému podľa kapitoly XV., oddielu E, položky 3 písm. b) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení zodpovedá 30%-ná miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z rozpätia 25–35 %. K zhodnému záveru dospel i posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Banskej Bystrici v doplňujúcom posudku z 15.mája 2009, vyhotovenom na základe dožiadania súdu. Krajský súd posudok považoval za logický, vecne a podrobne odôvodnený a osvojil si záver posudkových lekárov, že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona a teda nespĺňa jednu zo základných podmienok pre nárok na invalidný dôchodok.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku namietal, že súd nevykonal navrhnuté dokazovanie znalcom z odvetvia neurológie alebo ortopédie, ktorý by sa v znaleckom posudku kvalifikovane vyjadril k jeho ochoreniam a miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a že toto znalecké dokazovanie bolo zamietnuté napriek rozporom medzi nálezmi a odporúčaniami posudkových lekárov a ošetrojúcich lekárov. Znalec by vedel jednoznačne posúdiť jeho ochorenie, či malo byť zaradené pod kapitolu XV., oddiel E, položka 3 písm. b) alebo písm. c/ prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení a to aj s ohľadom na prognózy ošetrojúcich lekárov. Nariadenie znaleckého dokazovania považuje navrhovateľ za dôvodné aj s ohľadom na skutočnosť, že posudkoví lekári sú zamestnancami odporkyne. Nesúhlasil s možnosťou jeho ďalšieho zamestnania bez nadmernej fyzickej záťaže v robotníckej profesii. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za dôvodné, lebo zdravotný stav navrhovateľa a pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posúdili posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a za jeho osobnej účasti, a vyhotovili logické a jednoznačné posudky. Z toho dôvodu navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods.2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovŕšil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 2 zákona dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Navrhovateľ sa domáhal priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40 %.

Podľa kapitoly XV., oddiel E, položka 3 písm. b) prílohy č. 4 zákona pri degeneratívnych zmenách na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím, s prejavmi nervového a svalového dráždenia, so slabosťou svalového korzetu, s obmedzením pohybu v postihnutom úseku percentuálna miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je stanovená v rozpätí 25–35 %.

Degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách *s trvalým ťažkým postihnutím funkcie* a často recidivujúcimi, dlhotrvajúcimi prejavmi dráždenia nervov a svalov, s ťažkou poruchou statiky a dynamiky chrbtice, s výraznou poruchou svalového korzetu podmieňujú podľa kapitoly XV, oddielu E, položky 3, písm. c/ prílohy č.4 zákona mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozpätí 40 – 50%.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu posudkoví lekári v posudkoch vyhodnotili zdravotnú dokumentáciu navrhovateľa vrátane odborných vyšetrení a zohľadnili ním uvádzané a namietané zdravotné ťažkosti. Závery ich posudkov, čo do vyhodnotenia zdravotného stavu a určenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 30%, nie sú v rozpore s nálezmi a závermi odborných lekárov. Navrhovateľ ani v odvolacím konaní neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov. Nespochybnil, že liečbou sa u neho dosiahlo zlepšenie zdravotného stavu. Aj krátkodobé zlepšenie pritom svedčí o tom, že u navrhovateľa nejde o *trvalé* ťažké postihnutie v zmysle kapitoly XV, oddielu E, položky 3 písm. d/ prílohy č.4 zákona o sociálnom poistení. Pre posúdenie invalidity je rozhodujúci existujúci stav, zistený odbornými vyšetreniami. Samotná prognóza zhoršovania zdravotného stavu nie je okolnosťou, ktorá by odôvodňovala zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a zvýšenie invalidného dôchodku. Odvolací súd preto námietku, že posudkoví lekári sú neobjektívni z dôvodu ich pomeru k odporkyni, taktiež nepovažoval za dôvodnú.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd mal za preukázané, že navrhovateľ zatiaľ nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70

ods.1 zákona. Rozhodnutie odporkyne považoval za zákonné a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nepatria.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. apríla 2010

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová