

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. júla 2014 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Pavla Polku v trestnej veci proti obžalovanému **J. P. a spol.**, pre trestný čin neodvedenia dane a poistného v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 148a ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku a iné, o námietke zaujatosti sudkyne JUDr. Daniely Šramelovej, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. sudkyňa JUDr. Daniela Šramelová **je v y l ú č e n á** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného J. P. a spol., pre trestný čin neodvedenia dane a poistného v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 148a ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku a iné, vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 2T 6/2005.

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 26. júna 2014 bola Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, za účelom rozhodnutia, predložená námietka zaujatosti sudkyne - predsedníčky senátu Krajského súdu v Trnave JUDr. Daniely Šramelovej.

Predsedníčka senátu vo svojom písomnom oznámení uviedla, že predmetná trestná vec jej bola pridelená v súvislosti s prerozdeľovaním trestných vecí dlhodobo práceneschopného predsedu senátu Vladimíra Vlčeka a sudcu JUDr. Ľuboša Jurkoviča. Nakoľko v trestnej veci bol v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom činný jej manžel JUDr. L. Š. - prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava, mohli by vzniknúť pochybnosti o jej nezaujatosti.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky len dodáva, že účelom ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por. je upevniť dôveru účastníkov konania i verejnosti v nestrannosť postupu orgánov činných v trestnom konaní, a preto zákon vylučuje z vykonávania úkonov trestného konania ten orgán činný v trestnom konaní, u ktorého možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti z dôvodov taxatívne v tomto ustanovení vymenovaných. Pokiaľ by boli vykonané úkony v trestnom konaní vylúčenými osobami, nemohli by byť podkladom pre rozhodnutie v trestnom konaní, a preto by na ne orgán, ktorý vykoná následné rozhodnutie, nesmel v žiadnom smere prihliadať.

Pre pomer k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, **k prokurátorovi**, obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní bude vylúčený orgán v tomto odseku uvedený, ktorý je k uvedeným osobám osobitne **v pomere** príbuzenskom, **manželskom**, švagrovskom, druha a družky, prípadne vo vzťahu úzko priateľskom alebo naopak nepriateľskom.

Preskúmaním spisového materiálu, najvyšší súd zistil, že prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava JUDr. L. Š. bol v predmetnej trestnej veci v prípravnom konaní dozorujúcim prokurátorom. Dňa 19. apríla 2005 podal na obvinených J. P., R. R. a R. V. obžalobu a následne krajskú prokuratúru zastupoval aj na hlavných pojednávaniach konaných dňa 12. júna 2012 a 16. októbra 2012 na Krajskom súde v Trnave. Dozorujúci prokurátor sa bude ďalších hlavných pojednávaní zúčastňovať na súde ako zástupca Krajského prokurátora Trnava.

Vzhľadom na uvedené je v danom prípade naplnená dikcia zákonodarcu a síce, že nevyhlúčením sudkyne JUDr. Daniely Šramelovej z vykonávania úkonov v danej trestnej veci, by mohli vzniknúť pochybnosti o jej nezaujatosti práve pre jej pomer k prokurátorovi, keďže prokurátor JUDr. L. Š. je manželom sudkyne, ktorá má vo veci vykonávať úkony.

Keďže sudkyňa JUDr. Daniela Šramelová svoje písomné oznámenie podľa § 32 ods. 1 Trestného poriadku riadne odôvodnila a toto plne korešponduje s obsahom spisového materiálu, Najvyšší súd Slovenskej republiky ustálil, že v predmetnej trestnej veci boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por., a preto sudkyňu JUDr. Danielu Šramelovú vylúčil z vykonávania úkonov v trestnej veci obžalovaného J. P. a spol., vedenú na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 2T 6/2005.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

**V Bratislave 16. júla 2014**

**JUDr. Gabriela Š i m o n o v á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová