

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 29. mája 2014 v Bratislave v trestnej veci obvineného **J. D.** pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 24. júna 2009, sp. zn. 1T 43/2009, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 19. novembra 2009, sp. zn. 4To 89/2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **J. D.** **s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda z 24. júna 2009, sp. zn. 1T 43/2009, bol obvinený **J. D.** uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., a to na skutkovom základe tam bližšie uvedenom.

Za to bol odsúdený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.). Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu bol zároveň uložený trest prepadnutia vecí - 1 ks drevenej násady na krompáč a 1 ks noža s drevenou rukoväťou so zlomenou čepeľou v prospech štátu. A napokon podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. mu bolo uložené i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Naproti tomu súd obvineného v bode 2/ obžaloby z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. podľa § 285 písm. b/ Tr. por. spod obžaloby oslobodil.

Na základe odvolania okresného prokurátora Krajský súd v Trnave rozsudkom z 19. novembra 2009, sp. zn. 4To 89/2009 :

- v bode I./ podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. napadnutý prvostupňový rozsudok zrušil vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obvineného J. D. sám odsúdil podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu tiež uložil i trest prepadnutia vecí - 1 ks drevenej násady na krompáč a 1 ks noža s drevenou rukoväťou so zlomenou čepeľou, vlastníkom ktorých podľa § 60 ods. 6 Tr. por. stal štát;

- v bode II/ podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora ohľadom oslobodzujúceho výroku napadnutého rozsudku zamietol.

Dňa 27. mája 2013 bolo na súd prvého stupňa v danej trestnej veci doručené vlastnoručné spísané podanie obvineného, označené ako „žiadosť o dovolanie“.

Keďže toto nebolo podané prostredníctvom advokáta okresný súd následne obvineného v zmysle § 373 ods. 3 Tr. por. vyzval na odstránenie daného nedostatku, poukazujúc pritom na znenie ods. 1 a 2 daného ustanovenia, a to v lehote 30 dní od doručenia danej výzvy. Zároveň ho pritom poučil o tom, že ak v uvedenej lehote preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, bude mu obhajca ustanovený cestou súdu a na strane druhej tiež o tom, že ak stanovená lehota márne uplynie, vec bude predložená na ďalšie konanie dovolaciemu súdu.

Nakoľko obvinený na výzvu nereagoval, 09. decembra 2013 bol príslušný spisový materiál predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec predbežne preskúmal a zistil, že podané dovolanie aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu nespĺňa základnú podmienku pre jeho kvalifikované podanie, a síce podanie prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Navyše však považuje najvyšší súd za potrebné dodať, že aj v prípade, ak by bolo dovolanie podané prostredníctvom advokáta - či už ustanoveného alebo zvoleného - bolo by nevyhnutné ho odmietnuť, bez preskúmania veci, pre iný zistený nedostatok, spočívajúci konkrétne v uplynutí zákonom stanovenej trojročnej lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 370 ods. 2 Tr. por. v znení účinnom do 31. augusta 2011 (s poukazom na § 567j ods. 6 Tr. por.) ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, dovolanie sa podáva najneskôr do troch rokov od doručenia rozhodnutia súdu.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu bol tak obvinenému ako i jeho obhajcovi zhodne doručený 11. decembra 2009. Lehota na podanie dovolania v danej veci preto uplynula v utorok 11. decembra 2012 (k počítaniu lehoty viď § 63 ods. 4 Tr. por.).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené v enunuciáte tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 29. mája 2014

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová