

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8SŽk/32/2018
Identifikačné číslo spisu: 3015200437
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3015200437.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu SCUD, s. r. o., (pôvodne AktivPersonal SK s. r. o.), so sídlom Kukučínova 2587, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 44 878 095, proti žalovanému Inšpektorátu práce Trenčín, so sídlom Hodžova 36, 911 01 Trenčín, o preskúmanie zákonnosti protokolu žalovaného č. ITN-17-44-2.3/P-E24-15 z 1. júna 2015 v znení Dodatku č. 1 z 8. júna 2015, konajúc a rozhodujúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/100/2015-42 z 3. augusta 2016, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „správny súd“) rozsudkom č. k. 13S/100/2015-42 z 3. augusta 2016 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „S.s.p.“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti protokolu žalovaného č. ITN-17-44-2.3/P-E24-15 z 1. júna 2015 v znení Dodatku č. 1 z 8. júna 2015 a neúspešnému žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že správny súd dospel k záveru, že protokol č. ITN-17-44-2.3/P-E24-15 z 1. júna 2015 v znení Dodatku č. 1 z 8. júna 2015 bol vydaný v súlade so zákonom, na základe dostatočne zisteného skutkového stavu a opatrenia, ktoré boli v súvislosti so zistenými porušeniami žalobcovi nariadené, nepredstavujú nezákonný a neoprávnený zásah do právneho postavenia a sféry žalobcu.

3. Napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť 21. októbra 2016.

4. Podaním z 21. októbra 2016 podal žalobca voči napadnutému rozsudku v celom rozsahu kasačnú sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že správny súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. g/ S.s.p.) a navrhol, aby kasačný súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že protokol č. ITN-17-44-2.3/P-E24-15 z 1. júna 2015 v znení Dodatku č. 1 z 8. júna 2015 zruší a vráti žalovanému na ďalšie konanie.

5. Kasačná sťažnosť bola spísaná advokátom - spol. A? advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Partizánska 25, 911 01 Trenčín, IČO: 36 735 311. Ku kasačnej sťažnosti nebolo priložené osobitné plnomocestvo na spísanie kasačnej sťažnosti a na zastupovanie v konaní o uvedenej kasačnej sťažnosti. Plnomocestvo z č. l. 26, ktoré je súčasťou spisu, je obmedzené na konanie pred krajským súdom a zároveň je časovo obmedzené právoplatnosťou rozhodnutia vo veci.

6. Na základe pokynov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 8SŽk/9/2016 zo 14. mája 2018 a č. k. 8SŽk/24/2018 zo 17. júla 2018 správny súd uznesením č. k. 13S/100/2015-66 z 22. mája 2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní predložil plnú moc na svoje zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti a súčasne ho poučil o následkoch nepredloženia plnej moci. Uznesenie bolo spol. A? advokátska kancelária, s.r.o. doručené 24. mája 2018 a žalobcovi 16. augusta 2018.

7. Spol. A? advokátska kancelária, s.r.o. podaním doručeným správne mu súdu 5. júna 2018 oznámila, že v septembri 2017 došlo u žalobcu k zmenám vo väčšine údajov zapisovaných do obchodného registra, pričom pokusy o spojenie so žalobcom na dostupných im známych telefónnych číslach bolo neúspešné, ako aj boli neúspešné pokusy o doručenie poštových zásielok na sídlo spoločnosti, resp. súčasnému konateľovi žalobcu. Žalobca na výzvu správneho súdu nereagoval.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p. a dospel jednohlasne k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcu je nutné odmietnuť (§ 459 písm. d/ S.s.p.).

9.1. Podľa § 449 ods. 1 S.s.p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

9.2. Podľa § 449 ods. 2 S.s.p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/, c) je žalovaný Centrum právnej pomoci.

9.3. Podľa § 459 písm. d/ S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

10. Zo spisu správneho súdu kasačný súd zistil, že napadnutý rozsudok bol žalobcovi doručený prostredníctvom právneho zástupcu 26. septembra 2016 a predmetný rozsudok obsahoval riadne poučenie o tom, že sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Plnomocestvo z č. l. 26 zaniklo právoplatnosťou napadnutého rozsudku 21. októbra 2016. Správny súd žalobcu vyzval na predloženie plnej moci na svoje zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti a súčasne ho poučil o následkoch nepredloženia plnej moci (§ 450 ods. 1 S.s.p.).

11. Vzhľadom k tomu, že v zmysle ust. § 449 ods. 1 prvá veta S.s.p. sa vyžaduje aby sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ bol v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, resp. (§ 449 ods. 2 S.s.p.) členom alebo zamestnancom, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a sťažovateľ - žalobca podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tieto skutočnosti nepreukázal, bolo potrebné kasačnú sťažnosť podľa § 459 písm. d/ S.s.p. ako neprípustnú odmietnuť.

12. Kasačný súd sa potom nemohol zaoberať dôvodmi kasačnej sťažnosti, ani obsahom napadnutého

rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu, a preto nebolo možné kasačnú sťažnosť vecne prejednať a o rozhodnutí o nej.

13. O náhrade trov kasačného konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 467 ods. 4 S.s.p., analogicky podľa § 170 písm. b/ S.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný ako pri zastavení konania.

14. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 k § 147 ods. 2 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.