

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. J. H.**, bývajúceho v K., zastúpeného JUDr. M. V., advokátom v K., proti žalovanej **Mgr. D. K.**, bývajúcej v T., zastúpenej K. s.r.o., so sídlom v P., **o vrátenie osobného majetku**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 15 C 111/2008, o návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Vranov nad Topľou, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 15 C 111/2008 Okresnému súdu Vranov nad Topľou **s a n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice II predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalobcu na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti, ktorý svoj návrh odôvodnil tým, že sa jeho zdravotný stav zhoršil natoľko, že nemôže cestovať na pojednávania Okresného súdu Košice II. V obvode Okresného súdu Vranov nad Topľou má trvalý pobyt a to by mu uľahčilo účasť na pojednávaniach. V blízkosti tohto súdu má žalovaná údajne pracoviská svojej firmy, na ktorých sa pravidelne zdržiava. Podľa žalobcu žalovaná disponuje dvomi osobnými motorovými vozidlami a preto nemôže mať problém s dopravou na uvedený súd. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ako aj na to, že žalovaná po podaní žaloby stále mení svoje sídlo, navrhuje, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázal vec Okresnému súdu Vranov nad Topľou.

Žalovaná vyjadrila nesúhlas s prikázaním veci inému súdu. K tvrdeniam žalobcu ohľadom svojich osobných pomerov uviedla, že sa nezakladajú na pravde. Nemení svoje sídlo, pretože ako fyzická osoba sídlo nemá. Po začatí konania zmenila svoje bydlisko z dôvodov, ktoré boli vyvolané bezohľadným konaním žalobcu, ktorý jej systematicky

znepríjemňuje život rôznymi formami prenasledovania, podávaním nedôvodných trestných oznámení, ohováraním. Súdny spor, ktorý žalobca vedie proti svojej vlastnej dcére, považuje žalovaná za účelový, bez náležitého opodstatnenia a má za to, že žalobca ním len pokračuje v zneužívaní práva na súdnu ochranu. Ďalej žalovaná uviedla, že nevlastní žiadne osobné motorové vozidlo, sama pracuje len na dohodu o pracovnej činnosti. Je samoziviteľkou študujúcej dcéry a z dôvodu jej štúdia býva v K.. Žalovaná sama má dlhodobé zdravotné problémy. V okrese Vranov nad Topľou nemá a nikdy nemala spoločnosť, pre ktorú pracuje, žiadne pobočky a nemá dôvod zdržiavať sa v tomto meste. Prikázaním veci Okresnému súdu Vranov nad Topľou by bola žalovaná neprimerane zaťažovaná ďalšími výdavkami o vlastné cestovné náklady spojené s jej účasťou na pojednávaníach a súčasne by sa zvýšili náklady jej právneho zastúpenia. Žalovaná uviedla, že ani zmena trvalého bydliska, na ktorú poukazuje žalobca neodôvodňuje prijatie záveru o väčšej hospodárnosti konania alebo o zvýšení záruky zistenia skutkového stavu. Na základe uvedených skutočností má za to, že nie je splnená zákonná podmienka vhodnosti na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Košice II inému súdu a navrhla, aby bol návrh v celom rozsahu zamietnutý.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi

rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadať, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Dôvody uvedené žalobcom nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimčnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci Okresnému súdu Vranov nad Topľou neprinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Košice II výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania. Pri rozhodovaní o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti účastníkov, podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., návrhu preto nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. februára 2011

JUDr. Martin Vladik v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

