

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Oboer/4/2021
Identifikačné číslo spisu: 3509200635
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:3509200635.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného BradloInvest SK trade, s.r.o., so sídlom Námestie gen. M. R. Štefánika 341/2, Brezová pod Bradlom, IČO: 36 021 881, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s. r. o., so sídlom Piaristická 46/276, Trenčín, IČO: 36 837 857, proti povinným 1/ W.. I. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. C. XX, J. J., zast. advokátom JUDr. Matejom Marhavým, so sídlom Šafárikovo námestie 4, Bratislava, 2/ W.. W. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, 3/ K.. C. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. X. X, C., povinní v 2. a 3. rade zastúpení KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Skuteckého 6, Banská Bystrica, IČO: 36 851 574, o vymoženie úroku z úveru do 28. 06. 2000 vo výške 2.422,11 eur a úroku z úveru vo výške 16,75 % ročne zo sumy 25.728,61 eur od 01. 07. 2000 do zaplatenia a sankčného úroku z omeškania vo výške 30 % ročne zo sumy 25.728,61 eur od 01. 07. 2000 do zaplatenia, vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 6Er/46/2009, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoE/111/2018-351 zo dňa 31. 05. 2019, takto

rozhodol:

I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .

II. Povinní v 1. až 3. rade m a j ú n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací uznesením č. k. 17CoE/111/2018-351 zo dňa 31. 05. 2019, podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) potvrdil uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6Er/46/2009-264 zo dňa 20. 06. 2018 v spojení s opravným uznesením č. k.6Er/46/2009-269 zo dňa 03. 07. 2018, ktorým exekúciu vedenú proti povinným vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil.

2. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote dovolanie (č. 1.

365 - 369), prípustnosť ktorého vyvodil z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p. Dovolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie odvolacieho súdu, rovnako uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal včas oprávnený, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpený advokátom (resp. v tu posudzovanej veci advokátskou kanceláriou) v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok oprávneného je potrebné odmietnuť z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C. s. p.). Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C.s.p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 200 veta prvá Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

6. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Exekučný poriadok ako lex specialis vo vzťahu k Civilnému sporovému poriadku v ustanovení § 202 ods. 4 v znení účinnom od 1. apríla 2017 vylúčil prípustnosť dovolania proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní. Prechodné ustanovenie § 243h ods. 1 Exekučného poriadku síce stanovilo všeobecné pravidlo, že exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017, vo vzťahu ku konaniam o opravných prostriedkoch však žiadne pravidlo určené nie je.

8. V posudzovanej veci je dovolaním oprávneného napadnuté uznesenie odvolacieho súdu č. k. 17CoE/111/2018-351 zo dňa 31. 05. 2019, a teda vydané už za účinnosti ustanovenia § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení novelizovanom zákonom č. 2/2017 Z. z., ktoré vylučuje prípustnosť dovolania proti rozhodnutiam vydaným v exekučnom konaní. Dovolanie oprávneného zo dňa 20. 09. 2019 podané elektronicky, bolo prvoinštančnému súdu doručené dňa 30. 09. 2019 (doručenka na č. I. 371).

9. Vo vzťahu k riešeniu otázky aplikácie ustanovenia § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. 04. 2017 na dovolacie konanie zaujal najvyšší súd vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach (uznesenia sp. zn. 8ECdo/17/2017 z 20. 12. 2017, sp. zn. 3ECdo/16/2017 z 12. 12. 2017, sp. zn. 5Oboer/25/2018 z 20. 01. 2019, sp. zn. 2Oboer/13/2018 zo 04. 12. 2018 a sp. zn. 6ECdo/15/2017 z 27. 09. 2017) záver o potrebe použitia princípu okamžitej aplikability uvedenej právnej normy. Uvedený záver bol vyhodnotený ako ústavne konformný a udržateľný aj Ústavným súdom Slovenskej republiky v uzneseniach sp. zn. II. ÚS 185/2018 z 12. 04. 2018, sp. zn. III. ÚS 276/2018 zo 17. 07. 2018 a sp. zn. I. ÚS 281/2018 z 15. 08. 2018 a náleze sp. zn. I. ÚS 259/2018 zo 14. 11. 2018.

10. Z dôvodu, že rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané a dovolacie konanie bolo začaté až po nadobudnutí účinnosti novely Exekučného poriadku, ktorá prípustnosť dovolania proti rozhodnutiam vydaným v exekučnom konaní výslovne vylučuje, najvyšší súd dovolanie oprávneného podľa § 447 písm. c/ C. s. p. odmietol, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.; § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p.). O výške náhrady trov konania povinných rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.