

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5SŽ/28/2013
Identifikačné číslo spisu:	9013010184
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jarmila Urbancová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9013010184.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky obchodnej spoločnosti W.ECO.ROY invest, s.r.o., so sídlom v Stupave, Malacká cesta 47/185, proti odporkyni Rade pre vysielanie a retransmisiu, so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 8, za účasti 1/ CORPORATE LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mestská 1, 2/ Rádio Play, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Saratovská 6/A, 3/ Rádio VIVA, a.s., so sídlom v Seredi, Cukrovarská 145/3, 4/ VIVA PRODUCTION HOUSE, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Rozmarínova 3275/9, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č: R/117/2013 z 3. decembra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh o d m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Rozhodnutím č. R/117/2013 z 3. decembra 2013 odporkyňa udelila spoločnosti CORPORATE LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mestská 1, licenciu č. R/117 na multiregionálne rozhlasové terestriálne vysielanie odo dňa zániku oprávnenia súčasného vysielateľa na využívanie frekvencií uvedených v článku I odsek 6, najneskôr odo dňa 22.12.2013, za podmienok uvedených vo výroku tohto rozhodnutia. Súčasne odporkyňa napadnutým rozhodnutím zamietla žiadosť účastníka spoločnosti Rádio VIVA, s.r.o. v zmysle § 49 ods. 2 písm. b/ zák.č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisií a o zmene zák.č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon“), zamietla žiadosť účastníka spoločnosti Rádio Play, s.r.o v zmysle § 49 ods. 2 písm. d/ zákona, ako aj žiadosť účastníka spoločnosti VIVA PRODUCTION HOUSE, s.r.o. v zmysle § 49 ods. 2 písm. d/ zákona.

Návrhom doručeným Najvyššiemu súde Slovenskej republiky dňa 18. decembra 2013 sa navrhovateľka domáhala preskúmania a zrušenia vyššie uvedeného rozhodnutia odporkyne a vrátenia veci na ďalšie konanie, dôvodiac tým, že odporkyňa žiadnym spôsobom nerozhodla o jej žiadosti a ani ju nijakým spôsobom neinformovala o vydaní rozhodnutia. Uviedla, že sa o vydaní napadnutého rozhodnutia dozvedela z médií a z internetovej stránky odporkyne.

Navrhovateľka namietala, že odporkyňa s ňou ako s účastníkom správneho konania žiadnym spôsobom nekonala.

K návrhu na začatie konania sa vyjadrila odporkyňa tak, že žiadala návrh odmietnuť. Uviedla, že lehota na podanie žiadosti o udelenie licencie/pridelenie frekvencií bola stanovená do 27.4.2012. Navrhovateľka však žiadosť podala až dňa 2.12.2013, teda po lehote stanovenej v základných podmienkach a teda navrhovateľka sa nestala účastníkom konania o udelenie licencie v zmysle § 48 ods. 6 zákona a odporkyňa žiadosť navrhovateľky rozhodnutím č. RZŽ/02/2013 z 17. 12. 2013 zamietla v zmysle § 48 ods. 5 zákona.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na preskúmavanie rozhodnutí postupu ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky (§ 246 ods. 2, písm. a/ OSP) dospel k záveru, že návrh zo dňa 18. decembra 2013 vedený pod sp.zn. 5SŽ/28/2013 je nutné odmietnuť.

Podľa § 48 ods. 3 zákona konanie o udelenie licencie na terestriálne vysielanie sa začína odo dňa, keď rada verejne vyhlási najmenej v dvoch celoplošných denníkoch a na svojej úradnej tabuli v mieste svojho sídla, ako aj na svojom webovom sídle základné podmienky konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie.

Podľa § 48 ods. 4 zákona v základných podmienkach rada určí lehotu a miesto podania žiadosti o licenciu na terestriálne vysielanie, územný rozsah vysielania, konkrétne frekvencie a dátum verejného vypočutia žiadateľov o licenciu.

Podľa § 48 ods. 5 zákona žiadosť o licenciu na terestriálne vysielanie doručенú rade po uplynutí určenej lehoty v základných podmienkach rada zamietne do 15 dní odo dňa jej doručenia.

Podľa § 48 ods. 6 zákona účastníkmi konania o udelenie licencie na terestriálne vysielanie sú všetci žiadatelia o licenciu na terestriálne vysielanie, ktorých žiadosť bolo rade doručená v určenej lehote.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Z obsahu pripojeného spisového materiálu ako aj z obsahu administratívneho spisu pripojeného k súvisiacemu spisu zn. 5SŽ/27/2013 vo veci návrhu spoločnosti VIVA PRODUCTION HOUSE, s.r.o. proti odporkyni Rade pre vysielanie a retransmisiu, so sídlom v Bratislave, o preskúmanie totožného rozhodnutia č. R/117/2013 z 3.12.2013 mal Najvyšší súd Slovenskej republiky za preukázané, že lehota na podanie žiadosti o udelenie licencie/pridelenie frekvencií bola stanovená do 27. apríla 2012, pričom žiadosť navrhovateľky bola doručená odporkyni až dňa 2. decembra 2013.

Z uvedeného je potom nepochybné, že navrhovateľka sa nestala účastníkom konania o udelenie licencie a teda nie je osobou oprávnenou na podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia č. R/117/2013 z 3.12.2013.

Z týchto dôvodov Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky neostalo iné, ako návrh v zmysle § 250p OSP odmietnuť.

Pre úplnosť veci najvyšší súd poukazuje na to, že predmetné napadnuté rozhodnutie č. R/117/2013 z 3.12.2013 bolo najvyšším súdom v konaní vedenom pod sp.zn. 5SŽ/27/2013 potvrdené ako vecne správne.

O trovách konania najvyšší súd rozhodol v zmysle § 250l ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods.1 OSP a §

142 OSP tak, že žiaden z účastníkov preto nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľka úspešná nebola, žalovanej ani zúčastneným osobám nárok na náhradu trov konania nevznikol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.