

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 27. marca 2013 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **Ing. M. M.**, pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 a iné, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To 24/2012, z 24. apríla 2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného Ing. M. M. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T 127/2008, zo 14. septembra 2011 bol Ing. M. M. v bode 1/ rozsudku uznaný vinným z trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, v bode 2/ rozsudku z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, v bodoch 3/, 4/, 5/, 6/ rozsudku z pokračovacieho trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Prvostupňový súd obvinenému uložil podľa § 248 ods. 5 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 2 Tr. zák., § 40 ods. 1 Tr. zák., § 299a ods. 3 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Podľa § 58 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 59 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu 5 rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obvinenému povinnosť uhradiť poškodenej strane Ž., škodu vo výške 165 969,59 € a poškodenej strane Ž., škodu vo výške 61 807,08 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodené strany Ž., V. a Ž, so zvyškom nárokov na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti prvostupňovému rozsudku podali odvolanie obvinený Ing. M. M. a konateľ poškodenej spol. A., M. - Ing. J. J..

Krajský súd v Žiline na verejnom zasadnutí konanom 24. apríla 2012 prejednal podané odvolania a rozhodol tak, že podľa § 319 Tr. por. odvolanie konateľa poškodenej spol. A., M. - Ing. J. J. zamietol ako nedôvodné a odvolanie Ing. M. M. zamietol podľa § 316 ods. 1 Tr. por., pretože bolo podané oneskorene.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Z ustanovenia § 377 vyplýva, že podmienkou podania dovolania zo strany obvineného je, že využil svoje oprávnenie a podal riadny opravný prostriedok, o ktorom rozhodol odvolací súd, alebo že opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Z uznesenia Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To 24/2012, z 24. apríla 2012 mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že krajský súd odvolanie konateľa poškodenej spol. A., M. - Ing. J. J. zamietol, pretože nebolo dôvodné a odvolanie obvineného Ing. M. M. zamietol, pretože bolo podané oneskorene.

Podľa § 382 písm. d/ dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Z horekonštatovaného vyplýva, že v trestnej veci obvineného nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky

na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci odmietol dovolanie obvineného Ing. M. M..

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. marca 2013

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová