

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/18/2017
Identifikačné číslo spisu: 1016201435
Dátum vydania rozhodnutia: 04.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1016201435.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu POHOTOVOSŤ, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO : 35807 598, proti žalovanému Okresnému úradu Bratislava, katastrálny odbor, so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 27, za účasti účastníka administratívneho konania: K. X., bytom A. námestie XXXX/X, Bratislava, v konaní o riadnom opravnom prostriedku žalobcu proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor, č. V-3469/16 zo dňa 11.05.2016, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/167/2016, na návrh Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v spore o právomoc medzi Krajským súdom v Bratislave a Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodovanie veci pôvodne vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/167/2016 je daná právomoc súdu.

Odôvodnenie

1. Žalobca dňa 15.02.2016 na Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, podal návrh na vklad do katastra, a to na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. 6/2016-PTR (ďalej len „zmluva“) uzatvorenej medzi účastníkmi POHOTOVOSŤ, s.r.o. a K. X. dňa 01.02.2016, ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach bližšie označených v návrhu v katastrálnom území Z..

2. Okresný úrad Bratislava rozhodnutím pod č.: V-3469/16 zo dňa 11.05.2016 podľa ustanovenia § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) predmetný návrh na vklad zamietol. Toto rozhodnutie napadol odvolaním žalobca. Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, postúpil odvolanie žalobcu Krajskému súdu v Bratislave dňa 02.08.2016.

3. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1S/167/2016-6 zo dňa 06.10.2016 konanie zastavil a vec na ďalšie konanie postúpil Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, ako správne orgánu príslušnému na jej prejednanie a rozhodnutie [§ 18 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“)]. Zároveň právo na náhradu trov konania žalobcovi nepriznal.

Uviedol, že zmeny v súvislosti so SSP sa týkajú najmä novej koncepcie správneho súdnictva, podľa ktorej nebudú sudy rozhodovať o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam orgánov verejnej správy, ale po splnení zákonom stanovených predpokladov bude možné rozhodnutia týchto orgánov preskúmať na základe správnej žaloby. Účinnosť zmien v jednotlivých zákonoch sa ustanovila na deň 01.07.2016 z titulu, aby sa docielila kompatibilita právneho prostredia so schváleným znením civilných procesných kódexov, ktorých účinnosť je určená k rovnakému dátumu. Poukázal na § 31 ods. 1 SSP a zmenu zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností (§ 31 ods. 7) a konštatoval, že krajskému súdu bol dňa 02.08.2016 zaslaný spisový materiál z dôvodu odvolania účastníka konania - žalobcu proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru, o zamietnutí návrhu na vklad záložného práva k nehnuteľnosti č. V-3436/16 zo dňa 11.05.2016, teda v čase kedy už bol účinný nový Správny súdny poriadok. Konanie na krajskom súde začalo doručením návrhu na súd, t.j. 02.08.2016, kedy bol účinný Správny súdny poriadok, podľa ktorého správny súd musí postupovať a s ohľadom na zmenu zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností účinného od 1.07.2016 (§ 31 ods. 7) dôvodil, že nemal inú možnosť ako konanie zastaviť podľa § 18 ods. 1 SSP, a to z dôvodu zachovania dvojinštancného konania pred správnym orgánom.

4. Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, ktorému správny súd vec postúpil sprievodným listom zo dňa 25.11.2016, s postúpením nesúhlasil. Návrhom zo dňa 21.02.2017 predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie podľa § 10 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu príslušného na rozhodnutie o právomoci (§ 6 SSP v spojení s § 11 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že táto vec patrí do právomoci súdu. Na stručné odôvodnenie uvádza nasledovné:

6. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) predstavovalo pre správne súdnictvo atypický druh konania, v ktorom v prvom stupni rozhodoval správny orgán a následne v inštancnom postupe správny súd. Nejednalo sa vo svojej podstate o prieskum zákonnosti, pretože správny súd „ako keby rozhodoval vo veci samej“. To znamenalo, že konanie na správnom orgáne a správnom súde tvorilo jeden celok a právoplatnosť, resp. právne účinky rozhodnutia boli spojené až s rozhodnutím správneho súdu. Súd v takomto prípade vystupoval v podstate ako „odvolacia inštitúcia proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy“.

6.1. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. sa začínalo doručením návrhu, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu na súd, prípadne na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal (§ 250m ods. 1 O.s.p.).

6.2. Vzhľadom na to, že toto konanie sa týkalo preskúmania zákonnosti právoplatne neskončených vecí, zákon ustanovil možnosť podania návrhu nielen na správny súd (§ 250m ods. 2 prvá veta O.s.p.), ale i na správny orgán (§ 250m ods. 2 druhá veta O.s.p.). Pri rozhodovaní o opravnom prostriedku (odvolaní) proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu to zvýraznil aj zákon č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení účinnom do 30.06.2016, ktorý v § 31 ods. 7 upravoval možnosť podania odvolania „len“ na okresnom úrade.

7. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že konanie o opravnom prostriedku podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. mohlo byť začaté momentom doručenia opravného prostriedku správnomu súdu alebo správnomu orgánu (§ 250l ods. 1 O.s.p.). Predloženie tohto opravného prostriedku správnym orgánom po nevyužití možnosti autoremedúry (§ 250o O.s.p., § 31 ods. 7 štvrtá veta katastrálneho zákona v znení účinnom do 30.06.2016) správnomu súdu preto nemalo povahu začatia konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p.

8. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť CSP a SSP. Podľa § 492 ods. 1 CSP konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. začaté predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

9. V uvedenej súvislosti je nutné upozorniť na špecifické prechodné ustanovenia týkajúce sa

administratívneho konania, ktoré sú obsiahnuté v zákone č. 125/2016 Z.z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona rozhodnutie orgánu verejnej správy, proti ktorému bol pred 01.07.2016 prípustný opravný prostriedok podľa § 250l až 250sa O.s.p., je po 01.07.2016 možné preskúmať správnu žalobou v rozsahu a za podmienok daných SSP. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, v neskončených konaniach začatých pred 01.07.2016, v ktorých o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach rozhoduje orgán verejnej správy, sa od 01.07.2016 postupuje podľa právnych predpisov účinných po 01.07.2016. A podľa odseku 3 toho istého ustanovenia ak bol proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému pred 01.07.2016 podaný po 01.07.2016 včas opravný prostriedok podľa § 250l až 250sa O.s.p., považuje sa tento za včas podaný riadny opravný prostriedok, ak je jeho podanie podľa právnych predpisov účinných po 01.07.2016 prípustné; ak podanie riadneho opravného prostriedku nie je prípustné, považuje sa za včas podanú správnu žalobu. Tým nie sú dotknuté povinnosti podľa § 49 SSP. Zo znenia § 2 ods. 2 a 3 citovaného zákona možno vyvodiť, že ak bude pred 01.07.2016 vydané rozhodnutie o zamietnutí vkladu, pričom lehota na podanie odvolania - návrhu podľa tretej časti piatej hlavy O.s.p. bude plynúť pred 01.07.2016, ako i po ňom (teda v júni a júli), bude odvolanie podané v júni považované za návrh podľa tretej časti piatej hlavy O.s.p. a konania o ňom sa dokončí podľa O.s.p. a odvolanie podané v júli bude považované za včas podaný opravný prostriedok (odvolanie) a rozhodne o ňom úrad geodézie, kartografie a katastra podľa § 31 ods. 7 katastrálneho zákona v znení účinnom od 01.07.2016 (porovnaj FEČÍK, M. Správny súdny poriadok a jeho dopad na katastrálne konanie / internetová stránka ÚGKK SK / Kataster nehnuteľností / Aktuality).

10. V predmetnej právnej veci z obsahu spisu vyplýva, že proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru, č. V-3469/16 zo dňa 11.05.2016 podala opravný prostriedok (odvolanie) spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ktorý bol Okresnému úradu Bratislava, katastrálny odbor, doručený dňa 13.06.2016. Po vykonaní nevyhnutných procesných úkonov následne Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, listom zo dňa 25.07.2016 odstúpil opravný prostriedok spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Predmetné odvolanie bolo Krajskému súdu v Bratislave doručené dňa 02.08.2016. Krajský súd v Bratislave ako správny súd vychádzajúc z názoru, že konanie bolo začaté dňa 02.08.2016 uznesením zo dňa 06.10.2016 č. k. 1S/167/2016-6 konanie zastavil a vec postúpil Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky.

11. S postupom správneho súdu (krajský súd), ktorý konanie zastavil a postúpil vec týkajúcu sa odvolania podaného do 30.06.2016 proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu na rozhodnutie orgánom katastra pre nedostatok právomoci, sa kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nestotožňuje. V danom prípade opravný prostriedok (odvolanie) proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na vklad bol doručený správne orgánu dňa 13.06.2016, teda konanie o opravnom prostriedku podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. bolo začaté momentom doručenia opravného prostriedku správne orgánu (§ 250m ods. 2 O.s.p.), nie momentom kedy bol opravný prostriedok postúpený správne orgánu na rozhodnutie. O tom, že odvolacie konanie začína doručením odvolania správne orgánu, ktorý odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal, svedčí aj § 56 a § 57 správneho poriadku, ktoré upravujú úkony správneho orgánu prvého stupňa v odvolacom konaní. Predloženie tohto opravnému prostriedku správne orgánu dňa 02.08.2016 nemalo v žiadnom prípade povahu začatia konania podľa § 31 ods. 1 SSP ako nesprávne uviedol Krajský súd v Bratislave v odôvodnení svojho rozhodnutia. Moment začatia konania nemohol zo svojho pohľadu podávateľ odvolania voči rozhodnutiu o zamietnutí vkladu vôbec ovplyvniť, pretože katastrálny zákon mu ustanovoval povinnosť podať odvolanie priamo na okresnom úrade. Stotožnenie začatia konania až s momentom predloženia takéhoto odvolania správne orgánu by preto bolo potlačením dispozičného charakteru konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p., ktorý sa však v rámci správneho súdnictva aplikuje bezvýhradne. Dôvod na zastavenie konania podľa § 99 písm. b/ SSP nemohol byť daný s poukazom na to, že na konanie je potrebné bezvýhradne aplikovať ustanovenia O.s.p. účinné do 30.06.2016. Nie je pochybnosť, že v danom prípade sa jedná o preskúmanie neprávoplatného rozhodnutia, ktoré bolo vydané pred 01.07.2016 a tiež lehota na odvolanie uplynula pred týmto dňom. Možno teda uzavrieť, že z hľadiska posúdenia príslušnosti rozhodovať o odvolaní proti rozhodnutiu okresného úradu, katastrálneho odboru o zamietnutí návrhu na vklad v

nadväznosti na § 492 ods.1 SSP je rozhodné to, kedy bolo odvolanie doručené okresnému úradu, katastrálnemu odboru a nie to kedy bolo príslušnému krajskému súdu doručené postúpenie odvolania spolu so spisovým materiálom.

11. So zreteľom na uvedené kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel preto k záveru, že na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor, č. V-3469/16 zo dňa 11.05.2016, je daná právomoc súdu.

12. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.