

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžr/125/2016
Identifikačné číslo spisu: 1015202128
Dátum vydania rozhodnutia: 29.03.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1015202128.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: KOVOPROJEKT Bratislava a.s., IČO: 31 322 131, Ružová dolina 6, Bratislava, právne zastúpeného: Ondrejka & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, J. Kozáčeka 5, Zvolen, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, Ružová dolina 27, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti zápisu žalovaného č. Z-18335/15 zo dňa 22.10.2015, konajúc o späťvzatie žaloby jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/322/2015-18 zo dňa 10. februára 2016 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave svojim uznesením č. k. 5S/322/2015-18 zo dňa 10.02.2016 podľa § 104 ods. 1 prvá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. zastavil konanie, v ktorom sa žalobca žalobou podanou dňa 21.12.2015 domáhal preskúmania zákonnosti zápisu žalovaného č. Z-18335/15 zo dňa 22.10.2015, ktorým žalovaný vykonal zápis zriadenia zákonného vecného bremena v prospech spoločnosti RadioLAN spol. s.r.o. spočívajúce v práve zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcu zapísaných na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území M..

Krajskému súdu bolo dňa 29.03.2016 doručené odvolanie žalobcu, v ktorom tento žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Dňa 18.01.2017 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako odvolaciemu súdu, doručené podanie žalobcu označené ako späťvzatie žaloby, ktorým žalobca súdu oznámil, že berie žalobu zo dňa 21.12.2015 v celom rozsahu späť a žiadal súd, aby predmetné konanie zastavil dôvodiac, že rozhodnutie žalovaného, ktorým bol vykonaný záznam o vecnom bremene Z-18335/15 (zrušenia ktorého sa domáhal v rámci konania), bolo zrušené rozhodnutím žalovaného.

V dôsledku toho, že žalobca vzal žalobu späť, odvolací súd vyzval žalovaného Výzvou na vyjadrenie zo dňa 15.02.2017, doručenou žalovanému dňa 22.02.2017, aby sa v lehote 7 dní od doručenia výzvy vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí, pričom ak tak v stanovenej lehote neurobí, bude mať súd za preukázané, že so späťvzatím súhlasí. Žalovaný sa v stanovenej lehote nevyjadril.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom na skutkové okolnosti danej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie žaloby žalobcu v konaní pripustil, zároveň odvolací súd zrušil uznesenie krajského súdu a konanie vo veci v zmysle § 208 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.