

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M.**, a.s., P.X., B., IČO: X., proti žalovaným: v 1. rade: **H., s.r.o.**, C.X., N., IČO: X., v 2. rade: **F.H.**, O.X., **o zaplatenie 4 335 310,17 Sk s prísl.**, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 16 Cb 28/98-69 zo dňa 27. apríla 1999, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 16 Cb 28/98-69 zo dňa 27. apríla 1999 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Nitre na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom rozhodol, že žalovaní v 1. a v 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 4 335 310,17 Sk s 15,03% úrokom z omeškania zo sumy 3 963 327,67 Sk od 21.7.1996 do zaplatenia a 173 412,- Sk náhrady trov konania, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že zaplatením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca S., a.s., Námestie S.X., B. vo veci S., a.s., Mestská pobočka S., a.s., Č., uplatnil proti žalovaným v 1. a 2. rade právo na zaplatenie sumy 4 335 310,17 Sk s prísl. V žalobe uviedol, že žalovaný v 1. rade je právnym nástupcom firmy F.H. – obchodno – výrobná firma, O.X. na základe Zmluvy o predaji podniku uzatvorenej medzi žalovanými. Žalovaný v 1. rade dlhuje žalobcovi z titulu poskytnutého úveru podľa úverovej zmluvy zo dňa 20.7.1992 žalovanú sumu aj s úrokom z omeškania z istiny 3 963 327,67 Sk od 21.7.1996 do zaplatenia. Žalobca uzavrel so žalovaným v 2. rade úverovú zmluvu č. 131/2153896-329 zo dňa 20.7.1992, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému v 2. rade úver v sume 3 000 000,- Sk. Úverovú

zmluvu účastníci uzavreli na určitú dobu do 20.7.1996. Posledná splátka úveru podľa čl. III bod 1 zmluvy mala byť zaplatená do 30.6.1996. Zmluvou o predaji podniku zo dňa 18.2.1997 previedol žalovaný v 2. rade na žalovaného v 1. rade vlastnícke právo k veciam, iné práva a iné majetkové hodnoty, ktoré slúžia prevádzkovaníu spôsobilého podniku F.H. – obchodno – výrobná firma, O.X. Podľa výpisu z kníh peňažného ústavu ku dňu podania žaloby žalovaný v 1. rade dlhuje žalobcovi z titulu poskytnutého úveru sumu 4 335 310,17 Sk s 15,03% úrokom z omeškania zo sumy 3 963 327,67 Sk od 21.7.1996 do zaplataenia. Žalovaná suma pozostáva z istiny v sume 2 999 999,67 Sk, riadnych úrokov v sume 963 328,- Sk a sankčných úrokov v sume 371 982,50 Sk. Rozsudkom Okresného súdu v Čadci č.k. 13 Cb 366/97-75 zo dňa 25.5.1998, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.9.1998, bol zamietnutý návrh žalovaného v 1. rade o určenie neplatnosti úverovej zmluvy č. 2153896-329 zo dňa 20.7.1992. Toto právoplatné rozhodnutie tvorí prekážku rozsúdenej veci (§ 159 ods. 3 O.s.p.), na ktorú musel súd z úradnej povinnosti prihliadnuť. Preto sa nezaoberal opätovným skúmaním platnosti predmetnej úverovej zmluvy, na ktorú tento účastník konania poukázal. Krajský súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade bola uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému v 2. rade peňažné prostriedky. Žalovaný v 2. rade sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v dohodnutých splátkach a v dohodnutej lehote a zaplatiť úroky. Tento účastník konania však podmienky úverovej zmluvy neplnil. Potvrdil však, že všetky tvrdenia žalobcu v žalobe sú pravdivé a žalovaná suma je správne vypočítaná. Žalovaný v 2. rade zmluvou o predaji podniku previedol na žalovaného v 1. rade aj záväzok zo zmluvy o úvere č. 131-2153896-329 zo dňa 20.7.1992. Tým sa žalovaný v 1. rade stal dlžníkom namiesto žalovaného v 2. rade a žalovaný v 2. rade v súlade s ustanovením § 477 ods. 3 Obchodného zákonníka sa stal ručiteľom zo zákona. Keďže žalovaný v 1. rade pohľadávku žalobcu i napriek písomnej výzve nezaplatil, žalobca sa jej zaplataenia dôvodne domáha aj od žalovaného v 2. rade ako ručiteľa. Ani jeden zo žalovaných svoju povinnosť voči žalobcovi nesplnil, preto súd oboch žalovaných zaviazal na zaplataenie dlžnej sumy aj s príslušenstvom s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého. Poskytnutý úver podľa úverovej zmluvy mal byť zaplatený do 30.6.1996. Dňom 1.7.1996 si žalobca mohol uplatniť právo z predmetnej úverovej zmluvy na súde. Žaloba bola podaná dňa 23.3.1998, preto vzhľadom na štvorročnú premlčaciu lehotu premlčacia lehota neuplynula. Súd preto nemohol prihliadnuť na námietku premlčania uplatnenú žalovaným v 1. rade. O náhrade trov konania

súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď priznal žalobcovi náhradu súdneho poplatku, pretože mal v konaní plný úspech.

Proti rozsudku krajského súdu podali odvolanie obaja žalovaní.

Žalovaný v 1. rade v odvolaní uviedol, že podal odvolanie proti rozsudku Okresného súdu v Čadci v stanovenej lehote a vo veci odvolací súd ešte nerozhodol a preto rozsudok Okresného súdu v Čadci nemohol nadobudnúť právoplatnosť.

Žalovaný v 2. rade v odvolaní navrhol, aby najvyšší súd vyslovil, že rozsudok krajského súdu je v plnom rozsahu neplatný. Úverovú zmluvu č. 131/2153896-329 dňa 20.7.1992 uzatvorila firma S., O.X., IČO: X., ktorej bol štatutárom a nie občan F.H. Žalovaní mali byť firma H., s.r.o. a S., O.X. V rozsudku je uvedené, že žalovaný v 1. rade H., s.r.o., je právnym nástupcom firmy F.H., obchodno-výrobná firma. O.X., ktorá na základe uznesenia Okresného súdu v Žiline sp. zn. Firm. 11/L zo dňa 8.12.1997 zanikla a tým nemá štatutárneho zástupcu. Keďže firma F.H., obchodno – výrobná firma, O.X. bola vymazaná ku dňu 8.12.1997, všetky práva a záväzky prebrala firma H., s r.o.

Žalobca M., a.s., B. vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že podaním zo dňa 10.8.2005 žalobca S., a.s., B. oznámil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.1.2004 bola predmetná pohľadávka postúpená na M., a.s., B. a preto navrhol, aby v konaní súd pokračoval s touto spoločnosťou ako žalobcom a zároveň zobral žalobu čiastočne späť a to proti žalovanému v 1. rade a navrhol, aby súd konanie proti žalovanému v 1. rade zastavil. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 16 Cb 28/98-171 zo dňa 6.2.2007 pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu na M., a.s., B.. O späťvzátí návrhu voči žalovanému v 1. rade však nebolo rozhodnuté. M., a.s. v podaní zo dňa 27.3.2008 uviedol, že v rámci konkurzného konania bola pohľadávka spoločnosti M., a.s. zistená na prieskumnom pojednávaní vo výške 24 264 970,- Sk a čiastočne uspokojená na základe rozvrhového uznesenia zo dňa 21.7.2005, sp. zn. 51-24 K 232/97-415 a to v sume 332 881,50 Sk. Žalovaný v 1. rade – spoločnosť H., s.r.o. bola dňa 30.3.2007 ex offio (po splnení rozvrhového uznesenia a zrušení konkurzného konania) vymazaná z Obchodného registra. Je pravdou, že Úverovú zmluvu č. 131/2153896-329 zo dňa 20.7.1992 uzatvoril žalovaný v 2. rade ako samostatne podnikajúca fyzická osoba podnikajúca pod obchodným menom S., O.X., IČO:

X.. Právna subjektivita fyzickej osoby F.H. v čase podpisu úverovej zmluvy podnikajúceho pod obchodným menom S., O.X. bola daná podľa § 7 a § 8 zákona č. 40/1964 Zb. Ak aj teda F.H. vystupoval v predmetnom úverovom vzťahu ako podnikateľ, v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka sa podpisom úverovej zmluvy zaväzoval ako fyzická osoba. Na pojednávaní, ktoré sa konalo v tejto veci na krajskom súde v Nitre dňa 26.3.1999 žalovaný v 2. rade F.H. jednoznačne vypovedal, že „ja som uzatvoril

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 9. septembra 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková