

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave, v právnej veci žalobcu: **T., a.s., P.**, IČO X., právne zastúpeného advokátom JUDr. P. Z., N. proti žalovanému: **Daňovému riaditeľstvu Slovenskej republiky**, Nová ulica 13, Banská Bystrica o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. I/222/2540-23715/2007/990036-r zo dňa 27.03.2007 v spojení s rozhodnutím Daňového úradu Bratislava II., č. 601/230/143922/2006/URB zo dňa 19.12.2006, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č.k. 2S 134/2007-51 zo dňa 17.10.2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 134/2007-51 zo dňa 17. októbra 2008 **z r u š u j e a v r a c i a** vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd rozhodnutie žalovaného č. I/222/2540-27/03/2007/990036-r zo dňa 27.03.2007 zrušil podľa ust. § 250j ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Súčasne uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16 175,-- Sk do 3 dní od právoplatnosti, tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu žalobcu.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že rozhodnutím č. I./222/2540-23715/2007/990036-r zo dňa 27.03.2007 zmenil žalovaný výrokovú časť dodatočného platobného výmeru Daňového úradu Bratislava II 601/230/143922/2006/URB zo dňa 19.12.2006, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za december 2000 v sume 2 107 720,-- Sk, pričom daň uvedená v daňovom priznaní za december 2000 predstavovala 1 826 488,-- Sk, daň zistená daňovým úradom predstavovala čiastku 3 934 208,-- Sk a rozdiel dane tvoril teda sumu 2 107 720,-- Sk. Oproti prvostupňovému rozhodnutiu došlo len k zmene výšky dane zistenej daňovým úradom, a to zo sumy 3 924 208,-- Sk na sumu 3 934 208,-- Sk. V danom prípade sa jednalo zrejme len o chybu pri písaní. Rozdiel dane podľa žalovaného vyplynul z výsledkov opakovanej kontroly zhrnutých v protokole o opakovanej daňovej kontrole č. 601/321/135237/2006/JURA zo dňa 28.11.2006 neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správe daní“) v súvislosti so spornými obchodnými transakciami.

Z predloženého administratívneho spisu súd zistil, že na základe šetrenia správcu dane v rámci opakovanej daňovej kontroly vylúčil žalobcovi z nároku na odpočet dane z pridanej hodnoty sumu 414 000,-- Sk z dôvodu, že obchodný partner žalobcu, spoločnosť B. s.r.o., P. (tento prípad nebol napadnutý odvolaním) nebol v čase uskutočnenia zdaniteľného plnenia platiteľom DPH. Suma 874 000,-- Sk bola žalobcovi z nároku na odpočet DPH vylúčená z dôvodu, že nebolo preukázané zdaniteľné plnenie spoločnosťou A. A. s.r.o., P. ani ďalším sprostredkovateľom tohto plnenia, spoločnosťou E. P. s.r.o. Správca dane vylúčil z okruhu zdaniteľného plnenia aj sumu 819 720,-- Sk z dôvodu, že ani v spoločnosti A. S. s.r.o., nebolo preukázané zdaniteľné plnenie. Žalobcovi správca dane takto vylúčil z nároku na odpočet DPH celkovú sumu 2 107 720,-- Sk.

Krajský súd mal jednoznačne preukázané, že skutkové závery a zistenia pri dani z príjmov za rok 2000, ako aj skutkové závery zistené pri vyrubovaní rozdielu DPH za december 2000 sú totožné, čo znamená, že správny orgán posudzoval nároky týkajúce sa dane z príjmov ako aj vo vzťahu k DPH (odpočet DPH), vo vzťahu k rovnakým dodávateľom žalobcu a k rovnakým faktúram. Z uvedeného dôvodu je rozhodnutie o vyrubení DPH predčasné. Keďže rozhodnutie o dani z príjmu nenadobudlo právoplatnosť, je napadnuté žalobou, ako aj z dôvodu, že nesplnenie zákonných podmienok pre odpočet DPH odvodzoval správny orgán výlučne len od neuskutočnenia zdaniteľného plnenia (§ 20 ods. 2 písm. a/ zák.č. 289/1995 Z.z.). Čo sa týka vyrubenia dane z príjmu za rovnaké zdaňovacie obdobie

vo vzťahu k vyrubeniu DPH za rovnaké obdobie, vo vzťahu k rovnakým dodávateľom žalobcu, je konanie a dokazovanie prepojené, úzko súvisí a je potrebné postupovať v tomto prípade súbežne.

Na základe uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného I/222/2540-23715/2007/990036-r zo dňa 27.03.2007 v spojení s rozhodnutím Daňového úradu Bratislava II č. 601/230/143922/2006/URB zo dňa 19.12.2006 je potrebné podľa ust. § 250j ods. 2 písm. c/ O.s.p. zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný včas odvolanie. Okrem iného uviedol, že nesúhlasí s právnym názorom vysloveným v predmetnom rozsudku. Išlo o dve samostatné konania a to kontrolu DPPO a kontrolu DPH toho istého zdaňovacieho obdobia, pričom závery oboch kontrolných skupín boli úplne totožné, a preto nemožno súhlasiť s názorom, že závery uvedené v rozhodnutí o vyrubení DPH boli predčasné a podmienené právoplatnosťou rozhodnutia na DPPO. Žiadne zákonné ustanovenie nepodmieňuje vyrubenie rozdielu dane na jednej dani, právoplatnosťou vyrubenia rozdielu dane za to isté zdaňovacie obdobie na inej dani. Nárok na odpočet dane za dotknuté zdaňovacie obdobie upravovalo úplné znenie zákona č. 289/1995 Z.z. o DPH v znení neskorších zmien a doplnkov. Podľa tohto zákona, právo platiteľa uplatniť odpočet dane pri prijatom zdaniteľnom plnení sa viazalo na splnenie zákonom stanovených podmienok (§ 20 cit. zákona). Tieto hmotno-právne podmienky musia byť pre uplatnenie odpočtu dane splnené súčasne a v konaní samostatne preukázané, nakoľko existencia jednej bez ďalšieho nepreukazuje druhú, tretiu, atď. V tomto konkrétnom prípade žalobca nepreukázal, že prijaté zdaniteľné plnenia, z ktorých si uplatnil odpočet dane na vstupe sa uskutočnili, čo je základná podmienka pre uplatnenie odpočtu. Bez jej splnenia sa stáva bezpredmetným skúmanie splnenia ostatných zákonných podmienok odpočtu, ako je daňový doklad, zaúčtovanie dane, atď. Uskutočnenie zdaniteľného obchodu, pokiaľ ide o poskytnutie služieb vo všeobecnosti, spočíva v skutočnom vykonaní konkrétnych činností.

Žalobca podal v zákonnej lehote odvolanie proti výroku o trovách konania. Navrhoval, aby odvolací súd výrok o trovách konania zmenil a priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 71 697,--Sk.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p, § 246c ods. 1 O.s.p.) , bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 prvá veta O.s.p.) a podľa § 250ja ods. 3, druhá veta O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1, písm. h/ O.s.p. napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil, pretože súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec.

Ust. § 250ja ods. 3, druhá veta O.s.p. umožňuje v rozhodovaní o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov odvolaciemu súdu rozhodnúť i podľa ust. § 221 O.s.p. Vzhľadom na to, že pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je v zmysle § 250i ods. 1, prvá veta O.s.p. rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania rozhodnutia, preto z ust. § 221 ods. 1, písm. h/ nemožno aplikovať časť právnej normy týkajúcej sa zisťovania skutkového stavu.

Najvyšší súd sa nestotožnil so záväzným právnym názorom súdu prvého stupňa v napadnutom rozsudku (§ 226 O.s.p) podľa ktorého „... je rozhodnutie o vyrubení DPH je predčasné, keďže rozhodnutie o dani z príjmu nenadobudlo právoplatnosť, je napadnuté žalobou, ako aj z dôvodu, že nesplnenie zákonných podmienok pre odpočet DPH odvodzoval správny orgán výlučne len od neuskutočnenia zdaniteľného plnenia (§ 20 ods. 2 písm. a/ zák.č. 289/1995 Z.z.) Čo sa týka vyrubenia dane z príjmu za rovnaké zdaňovacie obdobie vo vzťahu k vyrubeniu DPH za rovnaké obdobie, vo vzťahu k rovnakým dodávateľom žalobcu, je konanie a dokazovanie prepojené, úzko súvisí a je potrebné postupovať v tomto prípade súbežne“.

V tejto časti sa súd naopak stotožňuje s právnym názorom žalovaného, že žiadne zákonné ustanovenie nepodmieňuje vyrubenie rozdielu dane na jednej dani, právoplatnosťou vyrubenia rozdielu dane za to isté zdaňovacie obdobie na inej dani. Nárok na odpočet dane za dotknuté zdaňovacie obdobie upravovalo úplné znenie zákona č. 289/1995 Z.z. o DPH v znení neskorších zmien a doplnkov. Podľa tohto zákona, právo platiteľa uplatniť odpočet dane pri prijatom zdaniteľnom plnení sa viazalo na splnenie zákonom stanovených podmienok (§ 20 cit. zákona). Tieto hmotnoprávne podmienky musia byť pre uplatnenie odpočtu dane splnené súčasne a v konaní samostatne preukázané, nakoľko existencia jednej bez ďalšieho nepreukazuje druhú, tretiu, atď.

Najvyšší súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, pretože na objasnenie právneho názoru súdu prvého stupňa je potrebné, aby súd prvého stupňa poskytol ďalšiu argumentáciu, ktorú by bolo možné preskúmať a vyhodnotiť vo vzťahu k predmetu konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, dňa 23. apríla 2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková