

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/21/2014
Identifikačné číslo spisu:	1012898732
Dátum vydania rozhodnutia:	16.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1012898732.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Pekáreň Petržalka, a. s., v likvidácii, so sídlom Budatínska 36, 851 05 Bratislava, IČO: 31 322 786, proti žalovanému: Jozef Jurčovič, Vištuk 367, 900 85 Vištuk, IČO: 33 502 838, t. č. ÚVTOS, P.S.-7/1, Gucmanova 19/670, 920 41 Leopoldov, o zaplatenie 5 286,13 EUR (159 250,-- Sk) s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. V-2-22Cb 1116/1996, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 12. marca 2012, č. k. 2Cob 101/2012-128 a sp. zn. 2Cob 107/2012, 2Cob 108/2012, 2Cob 109/2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 12. marca 2012, č. k. 2Cob 101/2012-128 a sp. zn. 2Cob 107/2012, 2Cob 108/2012, 2Cob 109/2012 z a s t a v u j e .

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava III platobným rozkazom z 23. októbra 1996, č. k. 1Rob 1148/96-26, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 5 286,13 EUR (159 250,--Sk), so 17% úrokom z omeškania odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia a trovy konania 211,38 EUR (6 368,-- Sk).

Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, nakoľko bol odpor podaný po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehote, súd prvého stupňa uznesením z 26. marca 1997 odpor zamietol. Proti rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením z 25. júna 1997 uznesenie o zamietnutí odporu potvrdil. Podaním z 29. septembra 2011 žalovaný žiadal o vydanie opravy platobného rozkazu s odôvodnením, že v danom právnom vzťahu vystupoval len ako subdodávateľ a za pohľadávku nezodpovedá.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením z 12. marca 2012, č. k. 2Cob 101/2012-128 a sp. zn. 2Cob 107/2012, 2Cob 108/2012, 2Cob 109/2012, rozhodol tak, že návrh na opravu platobného rozkazu č. k. 1Rob 1148/96-26 Okresného súdu Bratislava III, vydaného dňa 23. októbra 1996, zamietol a uznesenia Okresného súdu Bratislava III č. k. V-2-22Cb 1116/96-112 zo dňa 16. januára

2012, č. k. V-2-22Cb 1116/96-113 zo dňa 9. februára 2012 a č. k. V-2-22Cb 1116/1996-114 zo dňa 9. februára 2012 potvrdil. Žalobcovi trovy odvolacieho konania nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že v danom právnom vzťahu nie je podstatné, či žalovaný vystupoval ako subdodávateľ alebo priamy odberateľ, podstatné je, že zmluvný vzťah mal uzavretý so žalobcom, na základe ktorého je nesporné, že žalovaný odobral vo vlastnom mene od žalobcu mak, za ktorý mu boli vystavené faktúry, ktoré prevzal, ale za tovar nezaplatil. Preto pre súd nie je dôvod na vydanie opravy platobného rozkazu, poukázal na ust. § 165 O. s. p. a z uvedených dôvodov návrh na opravu platobného rozkazu zamietol.

Žalovaný napadol odvolaním aj uznesenia súdu prvého stupňa zo dňa 16. januára 2012 a zo dňa 9. februára 2012.

Uznesením, vydaným súdom prvého stupňa zo dňa 16. januára 2012, súd prvého stupňa autoremedúrou podľa § 210a O. s. p. zrušil svoje uznesenie č. k. V-2-22Cb 1116/96-98 z 9. decembra 2011, ktorým uložil povinnosť žalovanému zaplatiť súdny poplatok, rozhodol tak poukazom na ust. § 12 ods. 3 zák. č. 71/1992 Z. z., ako nesprávne rozhodnutie. Uvedené uznesenie je podľa odvolacieho súdu vecne správne, dôvody uvedené v odvolaní žalovaného nemajú právnu relevanciu, preto uznesenie odvolací súd podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. potvrdil. Následne súd prvého stupňa vydal ďalšie uznesenia, a to dňa 9. februára 2012, v ktorých uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 0,34 EUR za zhotovenia 2 kusov fotokópii listín, č. l. 8 a 6,50 EUR za zaslanie spisu inému súdu, aby do nich žiadateľ nazrel. Žalovaný v odvolaniach proti týmto uzneseniam namietal, že súd prvého stupňa nepostupoval v súlade so zákonom, pretože by mal mať nárok na bezplatné umožnenie nazretia do spisu, ako aj zhotovenia fotokópie na náklady súdu a nie vlastné náklady. Odvolací súd všetky odvolaním napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa preskúmal a jednohlasne dospel k záveru, že žiadne odvolaním napadnuté uznesenie netrpí žiadnou procesnou ani vecnou chybou, ktorá by mohla mať za následok zmenu rozhodnutia. Súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, pričom odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s procesným postupom súdu prvého stupňa a jeho rozhodnutia považuje za vecne správne. Nakoľko odvolací súd nezistil v postupe súdu prvého stupňa žiadne pochybenia, odvolaním napadnuté uznesenia ako vecne správne potvrdil. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p., v naväznosti na ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a žalobcovi trovy odvolacieho konania nepriznal, lebo v odvolacom konaní mu žiadne nevznikli.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal v zákonom stanovenej lehote dovolanie žalovaný, ktorý navrhol, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Okresný súd Bratislava III uznesením z 5. júna 2012, č. k. V-2-22Cb 1116/96-140, vyzval žalovaného v zmysle § 209 ods. 1 O. s. p. aby v lehote 10 dní odstránil vady dovolania tak, aby toto dovolanie spĺňalo osobitné náležitosti podľa § 241 ods. 1 O. s. p.

Žalovaný podaním z 10. júna 2012 požiadal súd, aby mu ustanovil zástupcu z radov advokátov. V žiadosti uviedol, že je vo výkone trestu a z nedostatku peňažných prostriedkov a z dôvodu ochrany záujmov, vyžaduje obligatórne zastúpenie vo veci dovolania.

Okresný súd Bratislava III výzvou z 31. júla 2012, sp. zn. V-2-22Cb 1116/96, odkázal žalovaného na Centrum právnej pomoci v zmysle § 30 O. s. p. a vo výzve uviedol adresu kancelárie Centra právnej pomoci v Bratislave a v Hlohovci, kontakt a E-mail.

Okresný súd Bratislava III výzvou z 14. apríla 2014, sp. zn. V-2-22Cb 1116/96, vyzval Centrum právnej pomoci, či prevzali zastupovanie L., ktorý bol odporúčený na Centrum právnej pomoci tunajším súdom dňa 31. júla 2012.

Centrum právnej pomoci v Hlohovci podaním z 30. apríla 2014, s číslom KaHC - 22659/5222/2014-23901/2014 Okresnému súdu Bratislava III oznámilo, že rozhodnutím z 11. októbra 2012, sp. zn. N

2815/12 centrum žiadateľovi L. nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci. V odôvodnení rozhodnutia uviedlo, že vo veci, s ktorou sa žiadateľ na centrum obrátil, nebola vylúčená zrejma bezúspešnosť sporu, čím žiadateľ nespĺnil jednu z troch kumulatívnych podmienok na priznanie nároku na právnu pomoc. Nesplnenie hoci len jednej z podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci má za následok negatívne rozhodnutie o nároku na poskytovanie právnej pomoci. Vzhľadom na to, že centrum malo na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci a priložených listinných dôkazov preukázané, že žiadateľ nespĺňa podmienky na poskytnutie právnej pomoci v zmysle citovaných zákonných ustanovení, rozhodlo tak, ako je uvedené vo výroku a žiadateľovi nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Z uvedených skutočností je zjavné, že súd prvého stupňa dovolateľa upozornil na podmienky dovolacieho konania a na skutočnosť, že z jeho strany zákonné podmienky neboli splnené. Súčasne ho poučil v zmysle ustanovenia § 30 O. s. p., aby sa so žiadosťou o ustanovenie advokáta obrátil na Centrum právnej pomoci. Centrum právnej pomoci zastúpenie dovolateľa neprevzalo, rozhodlo tak rozhodnutím z 11. októbra 2012, sp. zn. N 2815/12, ktoré je založené v spise.

Keďže dovolateľ neodstránil nedostatok podmienky konania, a to povinné zastúpenie dovolateľa advokátom (§ 241 ods. 1 O. s. p.), dovolací súd pre túto vadu nemohol vo veci konať, preto konanie o dovolaní žalovaného podľa ustanovenia § 104 ods. 2 v spojení s § 243c O. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého uznesenia.

Žalobca, ktorý bol v konaní úspešný, by spravidla mal právo na náhradu trov dovolacieho konania. Žalobca si náhradu trov neuplatnil, preto mu ju dovolací súd nepriznal (§ 243b ods. 5 v spojení s § 243c a § 146 ods. 2 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.