

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **L. C.**, bývajúcej v P., proti žalovanej **Slovenskej republike – Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Špitálska 4, o náhradu škody, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 12 C 179/2005, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 5. októbra 2010 sp. zn. 5 Co 260/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 5. októbra 2010 sp. zn. 5 Co 260/2009 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo 16. apríla 2008 č.k. 12 C 179/2005-45, ktorým súd prvého stupňa návrh žalobkyne zamietol. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa. Navrhla zrušiť rozsudok odvolacieho súdu ako aj súdu prvého stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky splnené nie sú.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Dovolateľka nemá právnické vzdelanie. Okresný súd Bratislava I uznesením z 2. novembra 2011 č.k. 12 C 179/2005-95 návrh žalobkyne na ustanovenie právneho zástupcu zamietol. Na výzvu súdu žalobkyňa predložila plnú moc pre Mgr. R. S. (č.l. 99 spisu). Okresný súd listom z 10. januára 2012 (č.l. 108 spisu) vyzval Mgr. R. S., aby preukázal, že je advokátom. Následne bola žalobkyňa listom z 8. februára 2012 vyzvaná, aby si na zastupovanie v dovolacom konaní zvolila advokáta, pretože Mgr. R. S. skutočnosť, že je advokátom nepreukázal (č.l. 109 spisu). Bola poučená o následkoch neustanovenia si advokáta, t.j. o zastavení dovolacieho konania. Táto výzva bola žalobkyni doručená 21. februára 2012 (výzva zaslaná aj na vedomie R. M.). Žalobkyňa na túto výzvu reagovala prostredníctvom R. M. podaním doručeným súdu prvého stupňa 7. marca 2012 a uviedla, že zákonnou podmienkou pre odvolacie konanie (zrejme mala na mysli dovolacie konanie) nie je

zastúpenie advokátom. Poukázala na to, že zákon umožňuje byť zastúpený v konaní aj členom, pričom blízky člen rodiny účastníka podľa § 116 Občianskeho zákonníka je rozhodne viac ako jeho zamestnanec. Tak je tomu aj v prípade vnuka žalobkyne – Mgr. R. S.. Nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní dovolateľka teda neodstránila. Toto neučinila ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. apríla 2012

JUDr. Jozef K o l c u n, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová