

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. P.**, bývajúceho v L., proti odporkyni **M. V.**, bývajúcej v Š., o **vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3 C 147/2012, o návrhu odporkyne na príkazanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na príkazanie veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3 C 147/2012 Okresnému súdu Nové Zámky **s a n e v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Ružomberok predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh odporkyne na príkazanie veci Okresnému súdu Nové Zámky z dôvodu vhodnosti v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Odporkyňa svoj návrh na príkazanie veci odôvodnila tým, že 3. februára 2013 po rizikovitom tehotenstve porodila syna a okrem toho vychováva ešte dve školopovinné deti. Ďalej vo svojom návrhu uviedla, že navrhovateľ nemá žiadne záväzky, preto je pre neho vhodnejšie dochádzať na súdne pojednávania do Nových Zámkov.

Navrhovateľ na pojednávaní Okresného súdu Ružomberok 21. februára 2013 do zápisnice o pojednávaní uviedol, že s delegáciou nesúhlasí. Ďalej uviedol, že rovnako ako odporkyňa aj on má rodinu a partnerku (toho času tehotnú), s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ tiež poznamenal, že odporkyňa sa týždeň pred pojednávaním (X.) vydávala.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadať, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Dôvody uvedené odporkyňou nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci Okresnému súdu Nové Zámky neprinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Ružomberok výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania. Pri rozhodovaní o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti účastníkov, podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odporkyňou tvrdené okolnosti nie sú tak závažnými okolnosťami, ktoré by odôvodňovali potrebu vec vedenú na Okresnom súde Ružomberok prikázať Okresnému Nové Zámky. Ustanovenie § 122 ods. 2 O.s.p. totiž umožňuje súdu, ktorý vec prejednáva dožiadať iný súd (v danej veci Okresný súd

Nové Zámky), v obvode ktorého sa odporkyňa zdržuje, o vykonanie dôkazu, a to aj výsluchom účastníkov konania (§ 125 O.s.p.).

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. apríla 2013**

**JUDr. Jozef Kolcun, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová