

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/39/2018
Identifikačné číslo spisu:	7517010110
Dátum vydania rozhodnutia:	12.07.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7517010110.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Patrika Príbělského, PhD. a JUDr. Dany Wänkeovej v trestnej veci obvineného K. G. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom 12. júla 2018 v Bratislave, o dovolaní obvineného K. G. proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/22/2017 z 19. apríla 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného K. G. s a odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie (ďalej len „okresný súd“), sp. zn. 5T/22/2017 z 19. apríla 2017 bol obvinený K. G. uznaný za vinného zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. spáchaného v jednočinnom súbehu s pokusom prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že :

v obci D., okres D. - F., dňa 29.12.2016, v čase okolo 14.20 hod. vnikol na pozemok rodinného domu č. XXX, majiteľa Y. A., nar. XX.X.XXXX tak, že si otvoril vchodovú bránu, ktorá bola v hornej časti z vnútornej strany zaistená kovovou tyčkou, ktorú odsunul, prešiel do zadnej časti dvora k vchodovým dverám do domu, tieto odomkol kľúčom nachádzajúcim sa v zámku, následne vnikol do dvoch obytných miestností, kde v úmysle odcudziť cudzie veci, povýťahoval zásuvky a pokúsil sa kľúčom, ktorý tam našiel, otvoriť dvierka na sekretárskej skrinke, čo sa mu však nepodarilo, potom vyšiel z domu, kedy ho zbadal majiteľ Y. A. a tento ho opakovane vyzval, aby odišiel z jeho pozemku, čo obvinený urobil, pričom obvinený mal vedomosť, že poškodený je osobou vyššieho veku, pretože v tento deň okolo 14.00 hod. obvinený vošiel do dvora poškodeného a tento mu povedal, že má ísť preč z jeho pozemku.

Za to okresný súd obvinenému K. G. uložil podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1, § 36 písm. l/ a n/, § 37 písm. h/ a m/, § 38 ods. 2 Tr. zák., úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaradil obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Po vyhlásení rozsudku a poučení o opravnom prostriedku sa obvinený a prokurátor vzdali práva podať odvolanie.

Proti rozsudku podal obvinený prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Milana Slobodníka dovolanie, v ktorom namietal naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. a teda namietal, že dovolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Podľa názoru obvineného okresný súd v rozpore s ustanovením § 139 ods. 2 Tr. zák., právne posúdil skutok obvineného podľa § 194 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. ako zločin porušovania domovej slobody spáchaný na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, hoci vedomosť obvineného o tom, že poškodený je osobou staršou ako 60 rokov, nemala byť podľa jeho názoru v konaní preukázaná, resp. nemala byť motivačným faktorom konania obvineného.

K dovolaniu obvineného sa prokurátor nevyjadril.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom:

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V zmysle § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

V zmysle § 183 ods. 1 písm. b/ bod 2 Tr. por. rozsudok je právoplatný, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľný, ak zákon síce proti nemu pripúšťa odvolanie, ale oprávnené osoby sa odvolania výslovne vzdali alebo ho výslovne vzali späť.

V danej trestnej veci po vyhlásení rozsudku dňa 19. apríla 2017 a riadnom poučení o opravnom prostriedku sa obvinený výslovne vzdal práva podať odvolanie, a to aj za oprávnené osoby. Práva podať odvolania sa vzdal i prokurátor. V dôsledku toho nadobudol rozsudok okresného súdu dňa 19. apríla 2017 právoplatnosť.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom a mimoriadnosť tohto opravného prostriedku sa

okrem iného prejavuje aj tým, že Trestný poriadok (§ 372 ods. 1) podmieňuje možnosť podania dovolania využitím riadneho opravného prostriedku (odvolania). V danej veci, keďže obvinený sám nepodal odvolanie a odvolanie proti rozsudku okresného súdu nebolo v jeho neprospech podané ani zo strany prokurátora, nemôže obvinený s poukazom na znenie § 372 ods. 1 Tr. por. podať dovolanie proti rozsudku okresného súdu.

Vzhľadom na uvedené, najvyšší súd dovolanie obvineného K. G. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol z dôvodu nesplnenia podmienok dovolania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.