

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **MVDr. G. K.**, bývajúceho vo V., zastúpeného JUDr. T. P., advokátkou so sídlom v Ž., proti žalovaným **1/ P., a.s.**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpenému H., s.r.o., so sídlom v B., IČO: X., **2/ P., a.s.**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpenému D., s.r.o., so sídlom v B., IČO: X., **3/ E. a.s.**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpeného R., s.r.o., so sídlom v B., IČO: X., **o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 5 C 88/2010, o návrhoch žalovaného 2/ a 3/ na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhom žalovaného 2/ a 3/ na prikázanie veci Okresného súdu Revúca sp. zn. 5 C 88/2010 Okresnému súdu Bratislava I **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

V konaní o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 5 C 88/2010, podali tak žalovaný 2/ ako aj žalovaný 3/ samostatné návrhy na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava I, prípadne inému okresnému súdu so sídlom v Bratislave.

Žalovaný 2/ svoj návrh odôvodnil tým, že hospodárnosti súdneho konania a záruke zistenia skutkového stavu by prospelo prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I, pretože všetci účastníci na strane žalovaných, ich právni zástupcovia ale aj do úvahy prichádzajúci svedkovia sa zdržujú v Bratislave, t.j. viac ako 300 km od Okresného súdu Revúca.

K návrhu žalovaného 2/ sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že s prikázaním veci nesúhlasí, pretože tento návrh prednostne zohľadňuje iba záujmy žalovaného 2/ a neberie v úvahu skutočnosť, že aj žalobca má ekonomické dôvody na to, aby sa konanie uskutočnilo na súde v mieste jeho bydliska (§ 88 ods. 1 písm. o O.s.p.).

Žalovaný 3/ vo svojom návrhu na prikázanie veci poukázal na trovy súdneho konania, ktoré vzniknú v dôsledku toho, že všetci žalovaní, ich právni zástupcovia ale aj bližšie neoznačení svedkovia (cca 20 autorov novinových článkov) budú musieť za účelom účasti na pojednávaniach, prípadne pri výkone iných procesných oprávnení prekonať značnú vzdialenosť na Okresný súd Veľký Krtíš (správne na Okresný súd Revúca), nakoľko sa zdržujú v Bratislave a blízkom okolí. Ďalej uviedol, že súčasťou ústavného práva na spravodlivý proces je aj právo na efektívny prístup k súdu a výška trov spojených so súdnym konaním bude podľa jeho názoru fakticky obmedzovať jeho právo na prístup k súdu. Prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I by prospelo tak hospodárnosti ako aj rýchlosti súdneho konania.

K návrhu žalovaného 3/ sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasí. Žalovaný 1/ a 2/ sa naopak vyjadrili, že s návrhom žalovaného 3/ na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu vhodnosti súhlasia.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Revúca) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava I). V danom prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu veci je preto na mieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným než (doposiaľ)

príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie, alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Vzhľadom k charakteru delegácie veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. V neposlednom rade nadriadený súd berie v úvahu aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov. Pri tom všetkom treba mať na zreteli aj výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

V danom prípade navrhovatelia odôvodňovali vhodnosť nimi navrhovanej delegácie veci hospodárnosťou a rýchlosťou súdneho konania s poukazom na značnú vzdialenosť medzi ich sídlom, resp. sídlom ich právnych zástupcov od sídla v súčasnosti príslušného súdu. Najvyšší súd Slovenskej republiky oba návrhy a ich dôvody posudzoval komplexne, teda aj z pohľadu druhého účastníka konania, ktorý s delegáciou veci z ekonomických dôvodov nesúhlasil. K argumentácii navrhovateľov tvrdiacich, že v konaní bude potrebné vypočuť celý rad svedkov, ktorí majú tiež bydlisko v Bratislave alebo jej okolí, nadriadený súd dodáva, že súčasťou spisu nie sú doposiaľ žiadne návrhy žalovaných 2/ a 3/ na vykonanie dôkazov výsluchom svedkov s uvedením miest ich bydliska, a preto aj tvrdenie, že cca 20 svedkov má bydlisko v Bratislave, nemohol nadriadený súd pre nepodloženosť vziať v úvahu. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že delegácia veci Okresnému súdu Bratislava I by bez primeraného vážneho dôvodu prospela jednostranne najmä žalovaným 2/ a 3/ (k zníženiu trov konania

žalovaných 2/ a 3/). Dôvody uvedených návrhov žalovaných 2/ a 3/ nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné ich návrhom vyhovieť.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podstatné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhom žalovaných 2/ a 3/ preto nevyhoviel.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. septembra 2010

JUDr. Daniela S u ě a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková