



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Milana Moravu a JUDr. Jarmily Urbancovej v právnej veci žalobcu: **Ing. S.**, bytom ul. L., zastúpeného: *JUDr. Ľubomírom Kaščákom, advokátom so sídlom: Horná 35, Banská Bystrica*, proti žalovanému: **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Kutuzovova 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaVSÚ-12-163/2008-OSS zo dňa 22.9.2008, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S/22/2009-42 z 30.9.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S/22/2009-42 zo dňa 30. septembra 2011 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bola zamietnutá žaloba, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia Bratislava v spojení s rozhodnutím žalovaného, ktorý prvostupňové rozhodnutie potvrdil a ktorým bol zvýšený od 1.7.2008 výsluhový dôchodok žalobcu o 0,899 % rastu priemerného služobného príjmu zisteného za predchádzajúci kalendárny rok 2007 oproti roku 2006.

Krajský súd zamietnutie žaloby odôvodnil tým, že Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia vydal na základe žiadosti žalobcu rozhodnutie č. 65311023112405/4-VÚSZ/DO z 15.1.2008, ktorým podľa § 38 ods. 1 a § 39 ods. 2 zákona č. 328/2002 Z. z. priznal žalobcovi výsluhový dôchodok od 29.12.2007 vo výške 49.400,- Sk mesačne. Následne bol žalobcovi napadnutým prvostupňovým rozhodnutím zvýšený na sumu 49.845,- Sk mesačne. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že výsluhové dôchodky priznané a vyplácané do 30.6. príslušného kalendárneho roka sa zvyšujú od 1.7. príslušného kalendárneho roka u profesionálnych vojakov o príslušné percento rastu priemerného služobného príjmu zisteného za predchádzajúci kalendárny rok, pričom v roku 2007 oproti roku 2006 bol zaznamenaný nárast priemerného služobného príjmu profesionálneho vojaka o 0,899 %.

Podľa názoru súdu, žalobné dôvody smerujú len proti správnosti percenta rastu priemerného služobného platu profesionálnych vojakov v roku 2007 oproti roku 2006 (0,899 %), uvedeného v Oznámení Ministerstva obrany Slovenskej republiky číslo SEFIM-74-61/2008 z 11. marca 2008 (ďalej len „oznámenie ministerstva“), ktoré bolo podkladom rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu.

Podľa krajského súdu oznámenie ministerstva bolo vydané na základe oprávnenia ministerstva na riadenie sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov (§ 79 zák. č. 328/2002 Z. z.). Z uvedeného oznámenia bol prvostupňový správny orgán povinný vychádzať bez toho, aby bol oprávnený skúmať Jeho správnosť, pričom také oprávnenie nemal v správnom konaní o odvolaní ani žalovaný. Oznámenie ministerstva nie je rozhodnutím o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb (§ 244 ods. 1 až 3 v spojení s § 245 ods. 1 OSP);

má charakter všeobecne záväzného normatívneho právneho aktu, ktorý súd v správnom súdnictve nie je oprávnený preskúmať.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca odvolanie, v ktorom žiadal prvostupňový rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť. Podľa názoru žalobcu súd sa vôbec nezaoberal správnosťou spôsobu výpočtu percenta rastu priemerného služobného príjmu profesionálneho vojaka. V súvislosti s nadobudnutím účinnosti zákona č. 519/2007 Z.z., ktorým sa menil a dopĺňal zákon č. 328/2002 Z.z. v ustanovení § 68 ods. 9 bol stanovený postup, ako sa vypočíta priemerný služobný plat profesionálnych vojakov na účely valorizácie dôchodkov. Súd tak neposudzoval základnú námietku žalobcu, ktorý tvrdil, že žalovaný vykonal nesprávne prepočet miery nárastu služobného príjmu za rok 2007, keď zistené údaje porovnával so stanovením nárastu služobného príjmu za rok 2006, ktoré ale žalovaný vykonal za účinnosti predchádzajúceho zákona. Žalovaný tak porovnával dva spôsoby stanovenia priemernej miery nárastu služobného príjmu vo vyššie uvedenom období rokov 2006 a 2007. Spôsob prepočtu, ktorý namietal žalobca nezodpovedal ustanoveniu § 68 ods. 9 zákona č. 328/2002 Z.z., v znení zákona 519/2007 Z.z. Žalobca v konaní namietal, že rozhodnutie žalovaného je nepreskúmateľné, nezrozumiteľné a čo do výpočtu nesprávne.

Žalobca nemôže súhlasiť z vyjadrením súdu, že žalobné dôvody smerujú voči správnosti percenta rastu priemerného služobného platu profesionálnych určeného Oznámením Ministerstva obrany Slovenskej republiky č. SEFIM -- 74-61/2008 z 11. marca 2008. Žalobné dôvody namietajú výšku percenta, o ktoré sa valorizoval dôchodok žalobcu v roku 2008. Rozhodnutie o výške valorizácie dôchodku je rozhodnutie o práve fyzickej osoby a jeho nároku v oblasti sociálneho zabezpečenia.

Žalovaný žiadal prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Pri výpočte priemerného mesačného služobného platu za rok 2007 na účely valorizácie dôchodkov podľa zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 328/2002 Z. z.“) bolo postupované podľa § 68 ods. 9 uvedeného zákona.

Spôsob výpočtu bol teda výslovne upravený len od 1. januára 2008, avšak pri výpočte sa fakticky postupovalo podľa nového platného znenia ustanovenia § 68 aj v období

do 31. decembra 2007. Touto zmenou predmetného ustanovenia došlo len k legalizácii doterajšieho existujúceho právneho stavu. Spôsob a podmienky výpočtu boli pritom rovnaké ako v období do 31. decembra 2007, tak aj od 1. januára 2008.

Podľa § 81 ods. 3 písm. b) zákona č. 328/2002 Z. z. dávky výsluhového zabezpečenia priznáva, zvyšuje, znižuje, vypláca, zastavuje a odníme profesionálnemu vojakovi Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia.

Pri priznávaní výsluhových dôchodkov a pri ich valorizácii vychádza VÚSZ Bratislava z dokladov, ktoré sú mu poskytnuté príslušnými orgánmi - pokiaľ ide o dôchodky, zo mzdových dokladov, pokiaľ ide o výšku valorizácie - z oznámenia príslušnej organizačnej zložky - Sekcie ekonomiky a finančného manažmentu Ministerstva obrany SR (ďalej len „SEFIM MO SR“), ktorá ako jediná z dôvodu svojej pôsobnosti spracováva všetky štatistické ukazovatele týkajúce sa odmeňovania profesionálnych vojakov a má k dispozícii všetky doklady potrebné na výpočet príslušného percenta valorizácie, a ktorá percento valorizácie dôchodkov preto aj vypočítava.

SEFIM MO SR vypočítaval výšku percenta valorizácie výsluhových dôchodkov od nadobudnutia účinnosti zákona č. 328/2002 Z. z.. Pri výpočte výšky percenta valorizácie postupoval vždy rovnakým spôsobom a vychádzal vždy z rovnakého druhu informácií.

Toto jeho postavenie ani výpočet výšky percenta valorizácie neboli doteraz spochybňované, zrejme aj preto, že pri štyroch valorizáciách došlo k zvýšeniu výsluhových dôchodkov o 52 %, pričom výsluhové dôchodky bývalých profesionálnych vojakov sú preto už často vyššie ako bol ich čistý služobný príjem, resp. plat.

Výsledok svojho výpočtu SEFIM MO SR oznamuje VÚSZ Bratislava, ktorý je ním viazaný, pretože zo žiadnych iných údajov vychádzať nemôže.

Z obsahu príslušnej právnej úpravy nevyplýva, že by SEFIM MO SR bola povinná oznamovať a poskytovať potrebné podklady VÚSZ Bratislava, ako aj spôsob výpočtu výšky príslušného percenta rastu priemerného služobného príjmu (platu) profesionálnych vojakov a tiež naopak, že by VÚSZ Bratislava bol oprávnený požadovať od SEFIM MO SR spôsob výpočtu výšky príslušného percenta rastu priemerného služobného príjmu (platu) profesionálnych vojakov a kontrolovať správnosť oznámeného výsledku.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu v medziach podaného odvolania a konštatoval, že tak v správnom konaní o určenie zvýšenia výsluhového dôchodku, tak v konaní pred súdom prvého stupňa žalobca spochybnil správnosť spôsobu výpočtu percenta rastu priemerného služobného príjmu profesionálneho vojaka, t.j. miery nárastu služobného príjmu za rok 2007 oproti roku 2006, kedy bol účinný skorší predpis. Uvedené je v rozpore s ďalšou časťou odvolacích dôvodov, podľa ktorých žalobca nesúhlasí so závermi súdu, že žalobné dôvody smerujú voči správnosti percenta rastu služobného platu profesionálnych vojakov určeného oznámením MO č. SEFIM-74-61/2008 z 11.3.2008, pretože podľa žalobcu žalobné dôvody smerujú proti výške percenta, o ktoré sa valorizoval jeho dôchodok v roku 2008 a toto je rozhodnutím v práve fyzickej osoby a jeho nároku.

Je nepochybné, že Ministerstvo obrany SR sekcia ekonomiky a finančného manažmentu oznámilo listom z 11.3.2008 č. SEFIM-74-61/2008 „percento rastu priemerného služobného platu profesionálnych vojakov v roku 2007 oproti roku 2006, podľa ktorého priemerný služobný plat profesionálnych vojakov vzrástol v roku 2007 oproti roku 2006 o 0,0899 %. Žalobca namietal a namieta práve spôsob výpočtu uvedeného percenta rastu v súvislosti s tým, že od 1.júla 2008 mal podľa § 68 ods. 1 písm. b/ zvýšený dôchodok o 0,899 %. Oznámenie ministerstva bolo vydané na základe oprávnenia ministerstva na riadenie sociálneho zabezpečenia vojakov podľa § 79 zák. č. 328/2002 Z.z.. Z uvedeného oznámenia boli orgány sociálneho zabezpečenia vojakov (VÚSZ) povinné vychádzať bez toho, aby boli oprávnené skúmať jeho vecnú správnosť u všetkých poberateľov výsluhových dôchodkov v príslušnom roku.

Oznámenie ministerstva obrany o určení percenta rastu priemerného služobného platu profesionálnych vojakov v príslušnom roku nezakladá, nemení ani neruší individuálne práva účastníka správneho konania, preto nie je rozhodnutím o individuálnych právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb (§ 244 ods. 1 až 3 v spojení s § 245 ods. 1 OSP); má však charakter normatívneho právneho aktu, ktorý súd v správnom súdnictve ani pri preskúvaní individuálneho správneho aktu, ktorým je rozhodnutie o zvýšení dôchodku o príslušné percento určené v oznámení nie je oprávnený preskúmať. (rozsudok NS SR sp. zn. 9Sžso/17/2011 z 25. mája 2011)

Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 250ja ods. 3 OSP v spojitosti s § 246c a § 219 OSP potvrdil, keďže iné vecné dôvody proti rozhodnutiu o zvýšení dôchodku žalobca neuviedol.

Keďže navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal, podľa § 250k ods. 1 OSP á contr. mu náhrada trov konania nepatrí.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. februára 2012

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková