

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžo/150/2015
Identifikačné číslo spisu: 4014201002
Dátum vydania rozhodnutia: 11.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4014201002.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a členov senátu JUDr. Kataríny Benczovej a JUDr. Jozefa Hargaša v právnej veci žalobcu: Heineken Slovensko, a.s., so sídlom Novozámocká 2, Hurbanovo proti žalovanému: Okresný úrad Komárno, Platanová alej 7, Komárno o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Z-3716/2014 zo dňa 4. septembra 2014 o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S 180/2014-56 zo dňa 27. mája 2015 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 11S 180/2014-56 zo dňa 27. mája 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol žalobu a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania. Žalobou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. Z-3716/2014 zo dňa 4. septembra 2014 vo veci vrátenia návrhu žalobcu na zápis poznamky do katastra nehnuteľností.

Krajský súd v Nitre preskúmal rozhodnutie žalovaného, ako aj postup, ktorý predchádzal jeho vydaniu, oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu a dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť.

Krajský súd z obsahu spisu zistil, že žalobca podal dňa 08.07.2014 žalovanému návrh zo dňa 07.07.2014 na zápis poznamky do katastra nehnuteľností, ktorým žiadal o zápis poznamky v znení: „výkup dielu 18 o výmere 133 m² z parc. č. XXXX registra E KN podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 16.01.2007“. K predmetnému návrhu pripojil geometrický plán zo dňa 16.01.2007, ktorým (podľa tvrdenia žalobcu v podanom návrhu na zápis poznamky) bola vytvorená nová parcela č.

XXXX/XX reg. C KN - zastavané plochy a nádvoría o výmere 7 067 m² (nová parcela), a to okrem iného aj odčlenením dielu č. 18 o výmere 144 m² z pôvodnej parcely č. XXXX reg. E KN (pôvodná parcela), ktorú vlastnil I. N.. K podanému návrhu žalobca pripojil i predmetný geometrický plán na určenie vlastníckeho práva k parc. č. XXXX/XX a oddelenie pozemku parc. č. XXXX/XX vypracovaný dňa 16.01.2007 F. X. K. Taktiež pripojil i rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 30.04.2014 č. k. 14C/134/2013-68, ktorým súd zamietol návrh I. N. proti odporcovi (žalobca) o zaplatenie sumy 1.800,- eur s príslušenstvom z titulu zaplatenia nájomného za užívanie nehnuteľnosti. Zároveň pripojil i kúpnu zmluvu uzavretú medzi I. N. ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim dňa 22.11.2007, predmetom ktorej bol práve predaj a kúpa dielu č. 18 o výmere 133 m², ktorý bol odčlenený z pôvodnej parcely č. XXXX - orná pôda o výmere 1 686 m², ktorý bol geometrickým plánom zo dňa 16.01.2007 zahrnutý do novovytvorenej parcely č. XXXX/XX - zastavaná plocha o výmere 7 067 m² v celosti.

Žalovaný podaním zo dňa 04.09.2014, označeným ako „vrátenie listiny“ žalobcovi oznámil, že navrhovaný zápis informatívnej poznámky týkajúcej sa výkupu dielov parciel nezodpovedá ani jednému spôsobu zápisu poznámky uvedenému v ust. § 39 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, z čoho vyplýva, že poznámky týkajúce sa výkupu dielov parciel nie sú predmetom zápisu do katastra nehnuteľností. Zároveň žalovaný vrátil žalobcovi ním predložené listinné doklady.

Krajský súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v predmetnej veci bolo potrebné vychádzať z toho, že práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom alebo záznamom práv k nehnuteľnostiam, resp. poznámkou o právach k nehnuteľnostiam. Zápisom práv k nehnuteľnostiam sa teda rozumie vklad, záznam a poznámka. Poznámka má deklaratórny charakter a podľa ust. § 5 ods. 3 katastrálneho zákona je to úkon určený na vyznačenie skutočností alebo pomeru, vzťahujúceho sa na nehnuteľnosti alebo na osobu, ktorý nemá vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam. S poukazom na ust. § 38 katastrálneho zákona poznámka vyjadruje skutočnosť, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou (obmedzujúci charakter poznámky), alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti (informatívny charakter poznámky). V ust. § 39 ods. 1 katastrálneho zákona sú demonštratívne uvedené skutočnosti, na základe ktorých možno do katastra nehnuteľností zapísať poznámku, a to na základe oznámenia súdu alebo iného štátneho orgánu, alebo na návrh iného oprávneného podľa osobitných predpisov, pričom podľa ust. § 39 ods. 2 katastrálneho zákona sa v katastri nehnuteľností vyznačí aj poznámka o tom, že hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená. Inštitút poznámky teda slúži k signalizácii skutočností, ktoré sa dotýkajú zmluvnej voľnosti nositeľa vecného práva zapísaného v katastri nehnuteľností alebo ktorými je do určitej miery oslabovaný princíp publicity existujúcich zápisov.

Skutočnosť a podmienky zápisu obmedzujúcej a informatívnej poznámky sú bližšie upravené v ust. § 29 ods. 1 (obmedzujúca poznámka) a v ust. § 29 ods. 2 (informatívna poznámka) vyhl. č. 461/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, pričom v oboch prípadoch sa opätovne jedná o demonštratívny (nie taxatívny) výpočet, čo znamená, že poznámku možno zapísať i na základe iných skutočností, ak nastanú a pri splnení ďalších zákonom požadovaných podmienok.

V predmetnej veci sa žalobca domáhal zápisu poznámky do katastra nehnuteľností na LV č. XXXX pre obec E., katastrálne územie G. v znení: „výkup dielu 18 o výmere 133 m² z parc. č. XXXX registra E KN podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 16.01.2007“. Podkladom na zápis navrhovanej poznámky bol teda geometrický plán zo dňa 16.01.2007 na určenie vlastníckeho práva k parc. č. XXXX/XX a oddelenie pozemku parc. č. XXXX/XX, ktorý je súčasťou predloženého administratívneho spisu. Tento geometrický plán bol podkladom na uzavretie kúpnej zmluvy zo dňa 22.11.2007 medzi predávajúcim I. N. a kupujúcim (žalobcom), predmetom ktorej bol práve diel 18 o výmere 133 m², ktorý bol odčlenený z pôvodnej parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 1 686 m² a zahrnutý (geometrickým plánom) do novovytvorenej parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha o výmere 7

067 m2 v celosti. Kúpna zmluva zo dňa 22.11.2007 však nebola predložená na zápis do katastra nehnuteľností vo forme návrhu na vklad vlastníckeho práva a podľa LV č. XXXX zo dňa 17.02.2014 (ktorý predložil žalobca ako prílohu k žalobe) pre obec E., katastrálne územie G. je ako vlastníak parc. č. XXXX vo výmere 291 m2 - orná pôda stále zapísaný I. N..

Ďalej sa v odôvodnení napadnutého rozsudku uvádza, že v súvislosti s geometrickým plánom zo dňa 16.01.2007, ktorý navrhovateľ predložil žalovanému a na základe ktorého žiadal vykonať zápis poznámky do LV č. XXXX v katastrálnom území G. je potrebné poukázať na ust. § 67 ods. 1 katastrálneho zákona, v zmysle ktorého geometrický plán je technický podklad právnych úkonov, verejných listín a iných listín a slúži aj ako podklad na vklad a záznam práv k nehnuteľnostiam. Z uvedeného potom vyplýva, že geometrický plán nemôže byť podkladom na zápis poznámky o práve k nehnuteľnosti (ako sa toho domáhal žalobca u žalovaného návrhom zo dňa 07. 07. 2014), ale len podkladom na vklad a záznam práv k nehnuteľnosti. Ustanovenie § 67 ods. 2 katastrálneho zákona síce umožňuje zapísať do katastra nehnuteľností aj bez právneho úkonu údaje o pozemkoch, ktoré vzniknú na základe geometrického plánu, ale len na žiadosť vlastníka. Vlastníkom parc. č. XXXX vo výmere 291 m2 zapísanej na LV č. XXXX v katastrálnom území G. (z ktorej podľa geometrického plánu zo dňa 16.01.2007 bol odčlenený diel 18 o výmere 133 m2) je I. N., ktorý žiadny návrh na zápis údajov k predmetnému pozemku nepodal.

Na základe uvedeného krajský súd konštatoval, že žalovaný postupoval správne, keď do katastra nehnuteľností do LV č. XXXX v katastrálnom území G. nezapísal žalobcom navrhovanú poznámku v znení: „výkup dielu 18 o výmere 133 m2 z parc. č. XXXX registra E KN podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 16.01.2007“, nakoľko na zápis takejto poznámky neboli splnené zákonom stanovené podmienky. S poukazom na ust. § 40 katastrálneho zákona sa na zápis poznámky nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, teda zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Žalovaný preto nepochybil, keď po zistení, že nie sú splnené podmienky na žalobcom navrhovaný zápis poznámky do katastra nehnuteľností, túto skutočnosť žalobcovi oznámil v podaní zo dňa 04.09.2014, a teda jeho podanie vybavil neformálnym spôsobom.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že má za to, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil a preto je potrebné rozsudok zmeniť tak, že najvyšší súd žalobe vyhovie, napadnuté rozhodnutie žalovaného zruší a žalovanému prikáže, aby poznámku na list vlastníctva zapísal. Žalobca zdôraznil, že právnym úkonom, ktorý zakladá práva žalobcu k (časti) nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva, na ktorom žalobca žiadal žalovaného zapísať poznámku, je kúpna zmluva zo dňa 22.11.2007 uzavretá medzi vlastníkom I. N. ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim. Z tohto právneho úkonu žalobca vyvodzuje svoje právo k časti nehnuteľnosti, ktorú od predávajúceho odkúpil kúpnu zmluvou. Geometrický plán je podkladom kúpnej zmluvy, na základe ktorého je možné túto časť nehnuteľnosti identifikovať a dostatočne jasne, určito a zrozumiteľne v kúpnej zmluve vymedziť tak, aby bol predmet kúpy jednoznačne určený a kúpna zmluva platne uzatvorená. Poukázal na to, že v Slovenskej republike platí pri vecných právach k nehnuteľnostiam tzv. intabulačný princíp, pri ktorom sa práva k nehnuteľnostiam evidujú v katastri nehnuteľností. Táto zásada je vymedzená v § 70 a nasl. KatZ. Údaje z katastra nehnuteľností sú hodnoverné a záväzné ak sa nepreukáže opak, čím je vyjadrená zásada materiálnej publicity katastra nehnuteľností. Žalobca svojím návrhom zo dňa 7.7.2014 sledoval len to, aby údaje uvedené na predmetnom liste vlastníctva boli úplné, správne a pravdivé. Zápis poznámky by umožnil v plnom rozsahu chrániť práva a záujmy žalobcu založené platným uzatvorením kúpnej zmluvy zo dňa 22.11.2007, ako aj záujem ochrany tretích osôb spoliehajúcich sa na hodnovernosť zápisu na predmetnom liste vlastníctva. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný v minulosti zapísal na tento istý list vlastníctva v časti „B“ poznámku o výkupe dielov z pozemku reg. „E“ parc. č. 1238 podľa geometrického plánu č. XX/XXXX zo dňa 18.6.2001 a v časti „Iné údaje“ rovnako informáciu o výkupe časti tohto pozemku podľa geometrického plánu č. X/XXXX zo dňa 9.9.2010.

Na záver odvolania žalobca poukázal na to, že absencia informácie o odčleníení a vykúpení dielu pôvodnej parcely do katastra nehnuteľností vystavuje žalobcu rizikám nedostatočnej ochrany jeho práv a

oprávnených záujmov spočívajúcim v možnosti zneužitia tejto skutočnosti tretími osobami a naopak voči tretím osobám si kataster nehnuteľností dostatočne neplní svoju informačnú a evidenčnú funkciu a nie je dostatočne materiálne pravdivý.

K odvolaniu žalobcu sa podaním zo dňa 17.7.2015 vyjadril žalovaný a opätovne uviedol, že zápis informatívnej poznámky týkajúci sa výkupu dielov parcel, na základe návrhu žalobcu by nezodpovedal ani jednému spôsobu uvedenému v § 39 ods. 1 katastrálneho zákona, t. j. nešlo by ani o zápis na základe oznámenia súdu, či iného štátneho orgánu a ani o zápis na návrh iného oprávneného v zmysle osobitných právnych predpisov. Pokiaľ ide o zápis poznámky do listu vlastníctva č. XXXX v k. ú. G., žalovaný uviedol, že táto poznámka bola zapísaná na základe kúpnej zmluvy č. V XXXX/XX v súlade s platným znením katastrálneho zákona v čase zápisu a to podľa § 45, na základe ktorého bolo možné zapísať do katastra kúpne zmluvy na výkup dielov podľa geometrických plánov. Podľa novely katastrálneho zákona č. 304/2009 Z. z. s účinnosťou od 1.9.2009 zápis zmlúv o výkupe dielov už nie je možné zapísať do katastra nehnuteľností.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia vyvesené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke najvyššieho súdu www.nsud.sk najmenej päť dní vopred, rozhodol v senáte a rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP, odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. V súlade s uvedenými prechodnými ustanoveniami najvyšší súd v danej veci postupoval podľa doterajšieho procesného predpisu, Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Najvyšší súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho a súdneho spisu vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu, pričom nezistil dôvod, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré sú dostatočným východiskom pre vyslovenie výroku rozsudku.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. (ďalej len „katastrálneho zákona“), kataster nehnuteľností je geometrické určenie, súpis a popis nehnuteľností. Súčasťou katastra sú údaje o právach k týmto nehnuteľnostiam, a to o vlastníckom práve, záložnom práve, vecnom bremene, o predkupnom práve, ak má mať účinky vecného práva, ako aj o právach vyplývajúcich zo správy majetku štátu, zo správy majetku obcí, zo správy majetku vyšších územných celkov, o nájomných právach k pozemkom, ak nájomné práva trvajú alebo majú trvať najmenej päť rokov.

Podľa § 2 katastrálneho zákona kataster slúži aj ako informačný systém, najmä na ochranu práv k nehnuteľnostiam, na daňové účely a poplatkové účely, na oceňovanie nehnuteľností, najmä pozemkov, na ochranu poľnohospodárskeho pôdneho fondu a lesného pôdneho fondu, na tvorbu a ochranu životného prostredia, na ochranu nerastného bohatstva, na ochranu národných kultúrnych pamiatok a ostatných kultúrnych pamiatok, ako aj chránených území a prírodných výtvorov a na budovanie ďalších informačných systémov o nehnuteľnostiach.

Podľa § 4 ods. 1,2,3 katastrálneho zákona sa práva k nehnuteľnostiam do katastra zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra, záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra a poznámkou o

právach k nehnuteľnostiam v katastri. Zápisom práv k nehnuteľnostiam sa rozumie vklad, záznam a poznámka. Zápisy práv k nehnuteľnostiam majú právotvorné, evidenčné alebo predbežné účinky podľa tohto zákona.

Podľa § 5 ods. 3 katastrálneho zákona poznámka je úkon okresného úradu, ktorý je určený na vyznačenie skutočností alebo pomeru vzťahujúceho sa na nehnuteľnosti alebo na osobu a ktorý nemá vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam.

Podľa § 38 katastrálneho zákona poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti.

Podľa § 39 ods. 1,2,3 katastrálneho zákona na základe oznámenia súdu alebo iného štátneho orgánu, alebo na návrh iného oprávneného podľa osobitných predpisov okresný úrad zapíše do katastra najmä poznámku o začatí konania o súdnom výkone rozhodnutia predajom nehnuteľnosti, o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, o vyhlásení konkurzu proti vlastníkovi nehnuteľnosti, o začatí vyvlastňovacieho konania a o predbežnom opatrení, ktorým sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou. Okresný úrad vyznačí v katastri poznámku aj o tom, že hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená. Okresný úrad zruší poznámku bez návrhu alebo na návrh toho, kto podal návrh na jej zápis, ak sa preukáže, že pominuli dôvody jej zápisu.

Podľa § 29 ods. 1,2,3, vyhlášky č.461/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností poznámka, ktorá obmedzuje vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, je najmä poznámka zapísaná na základe uznesenia súdu o predbežnom opatrení, ktorým sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou, upovedomenia o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, rozhodnutia o začatí daňového exekučného konania, rozhodnutia o zriadení daňového záložného práva, daňového exekučného príkazu, colného exekučného príkazu, uznesenia súdu o zaistení nehnuteľnosti, uznesenia súdu o zaistení majetku, ustanovenia § 39 ods. 2 zákona, návrhu pozemkového úradu, rozhodnutia o schválení projektu pozemkových úprav.

Poznámka, ktorá informuje o nehnuteľnosti alebo práve k nehnuteľnosti, je najmä poznámka zapísaná na základe oznámenia o začatí colného exekučného konania, začatia vyvlastňovacieho konania, návrhu účastníka s potvrdením príslušného súdu o prijatí návrhu na súdne konanie, v ktorom sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnostiam alebo súdneho konania o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby, oznámenia veriteľa o začatí výkonu záložného práva.

Hodnovernosť údajov katastra podľa § 39 ods. 2 zákona je spochybnená, ak je v katastri zapísané duplicitné alebo viacnásobné vlastníctvo nehnuteľnosti.

Podľa § 47 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak zákon ustanovuje, že k zmluve je potrebné rozhodnutie príslušného orgánu, je zmluva účinná týmto rozhodnutím. AK sa do troch rokov od uzavretia zmluvy nepodal návrh na rozhodnutie podľa odseku 1, platí, že účastníci od zmluvy odstúpili.

Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Najvyšší súd rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správny potvrdil a súčasne odkazuje na jeho podrobné dôvody vo vzťahu ku všetkým dôvodom podaného odvolania, s ktorými sa krajský súd náležite po stránke skutkovej aj právnej vysporiadal. Najvyšší súd nevidí dôvod na zopakovanie vecne správnych dôvodov rozsudku krajského súdu.

Najvyšší súd je rovnako ako krajský súd názoru, v zmysle ktorého geometrický plán nemôže byť podkladom na zápis poznámky o práve k nehnuteľnosti, ale len podkladom na vklad a záznam práv k nehnuteľnosti. Ustanovenie § 67 ods. 1 katastrálneho zákona síce umožňuje zapísať do katastra

nehnutelností aj bez právneho úkonu údaje o pozemkoch, ktoré vzniknú na základe geometrického plánu, ale len na žiadosť vlastníka. Vlastníkom parc. č. XXXX vo výmere 291 m² zapísanej na LV č. XXXX v k. ú. G. je I. N., ktorý návrh nepodal.

Vo vzťahu k námietke žalobcu ohľadom zápisu poznámky do LV č. XXXX v k. ú. G. na základe kúpnej zmluvy č. V XXXX/XX najvyšší súd uvádza, že táto bola vykonaná na základe znenia katastrálneho zákona, účinného v čase zápisu. Od 1.9.2009 už nie je možné vykonať zápis zmlúv o výkupe dielov do katastra nehnuteľností.

O náhrade trov odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 224 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní neúspešným žalobcom náhradu trov konania nepriznal. Žalovanému ako aj pribranému účastníkovi konania náhrada trov zo zákona neprináleží.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.