

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/62/2013
Identifikačné číslo spisu:	4207010777
Dátum vydania rozhodnutia:	22.01.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4207010777.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obvineného V. M., rod. V. pre trestný čin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 221 ods. 1 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) na neverejnom zasadnutí 22. januára 2014 v Bratislave o dovolaní obvineného V. M., rod. V., ktoré podal prostredníctvom obhajkyne JUDr. Evy Hlaváčovej, proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 23. mája 2013, sp. zn. 1To 39/2013, rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku dovolanie obvineného V. M., rodeného V. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Komárno z 13. decembra 2012, sp. zn. 1T 239/2007, bol obvinený V. M., rod. V. podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Komárne č. Pv 1561/05-37, z 28. novembra 2007 pre skutok právne posúdený ako trestný čin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

dňa 30. novembra 2005 v čase okolo 11.30 hod. v Šrobárovej v budove vrátnice bývalého JRD Šrobárová fyzicky napadli S. J., nar. X. N. XXXX, ktorého viackrát udreli do tváre a kopali do tela, čím mu spôsobili zlomeninu nosovej kosti s vybočením nosovej priehradky doprava, pomliaždenie hlavy v záhlavnej časti s poúrazovým bolestivým syndrómom krčnej chrbtice a pomliaždenie driekovej časti chrbta s primeranou dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou 3 týždne.

Poškodený S. J. bol podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obvinený M.. Krajský súd v Nitre rozsudkom z 23. mája 2013, sp. zn. 1To 39/2013, na podklade odvolania obvineného podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku zrušil rozsudok okresného súdu a sám vo veci rozhodol tak, že podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku obvineného V. M., rod. V. podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby Okresného

prokurátora v Komárne č. Pv 1561/05, z 28. novembra 2007 pre skutok právne posúdený ako trestný čin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

dňa 30. novembra 2005 v čase okolo 11.30 hodine v Šrobárovej, v budove vrátnice bývalého JRD Šrobárová, fyzicky napadli S. J., narodeného X. N. XXXX, ktorého viackrát udreli do tváre a kopali do tela, čím mu spôsobili zlomeninu nosovej kosti s vybočením nosovej priehradky doprava, pomliaždenie hlavy v záhlavnej časti s poúrazovým bolestivým syndrómom krčnej chrbtice a pomliaždenie driekovej časti chrbta s primeranou dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou tri týždne.

Poškodený S. J. bol aj rozsudkom krajského súdu postupom podľa § 288 ods.3 Tr. por. s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku Krajského súdu v Nitre podal dovolanie obvinený V. M., a to prostredníctvom obhajkyne JUDr. Evy Hlaváčovej. Dovolanie podal z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda, že vo veci bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu.

Domáhal sa, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací vyslovil rozsudkom porušenie zákona v ustanovení § 2 ods. 9, ods. 10 a ods.12 Trestného poriadku a aby súčasne zrušil napadnuté uznesenie a prikázal súdu, o ktorého rozhodnutie ide, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku obvinený v dovolaní uviedol, že skutok tak ako ho popisoval „poškodený“, ako aj následné ublíženie na zdraví, ktorého sa mal so spolupáchateľom dopustiť sa vôbec nestal. Výpoveď „poškodeného“ je v rozpore s vyhotovenou fotodokumentáciou z miesta činu, preto žiadal o vykonanie previerky výpovede poškodeného. Namietal aj znalecký posudok MUDr. Štefana Kovácsa, ktorý podľa jeho názoru má neprofesionálnu úroveň a je neobjektívny. Poukazuje tiež na to, že v rozhodnutiach konajúcich súdov absentuje odôvodnenie, na základe ktorých dôkazov súdy rozhodli, že skutok sa stal. Povinnosť súdu dostatočne odôvodniť súdne rozhodnutie vyplýva z Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Ústavy Slovenskej republiky a Listiny základných práv a slobôd. Jediným dôkazom, o ktorý sa krajský súd opiera je výpoveď údajného poškodeného. V tejto súvislosti v dôvodoch dovolania v časti III. podrobne rozoberá aké rozpory vidí vo výpovedi údajného poškodeného, na základe ktorých vzniká objektívna pochybnosť o pravdivosti jeho výpovede. Má za to, že dovolanie je dôvodné a žiada mu preto vyhovieť.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Komárne, po podrobnom zdôvodnení svojho stanoviska, navrhla dovolanie obvineného postupom podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku ako nedôvodné odmietnuť

Na podklade podaného dovolania Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací primárne zistil, že dovolanie je prípustné, bolo podané osobou oprávnenou, v zákonnej lehote a mieste, kde tento mimoriadny opravný prostriedok možno podať, ale zároveň zistil aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por., pretože je zrejmé, že nie sú dané dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku je zásadné porušenie práva na obhajobu, spočívajúce najmä v porušení ustanovení o povinnej obhajobe. Právo na obhajobu v zmysle tohto dovolacieho dôvodu je potrebné chápať ako vytvorenie podmienok pre úplné uplatnenie procesných práv obvineného a jeho obhajcu.

Obvinený v podanom dovolaní neuviedol ani jednu relevantnú skutočnosť, ktorá by preukazovala, že bolo v jeho prípade zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu. Obvinený tento dovolací dôvod videl len v tom, že konajúce súdy nevykonali obhajobou navrhované dôkazy.

Za porušenie práva na obhajobu v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku nemožno považovať obsah a rozsah vlastnej úvahy orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu o voľbe použitých

dôkazných prostriedkov, pri plnení povinnosti podľa § 2 ods. 10, resp. práva podľa § 2 ods. 11 Trestného poriadku. Ak by záver súdu, že určitú skutkovú okolnosť považuje za dokázanú a už ju nebude overovať ďalšími dôkazmi, zakladal opodstatnenosť tohto dovolacieho dôvodu, odporovalo by to skutočnosti, že dovolací súd je viazaný zisteným skutkovým stavom, ktorá vyjadruje zásadu, že účelom dovolacieho konania je posudzovanie právnych otázok a nie posudzovanie správnosti a úplnosti zistenia skutkového stavu.

Dovolací súd už vyššie konštatoval, že dovolateľ v písomných dôvodoch podaného dovolania neuviedol žiadnu konkrétnu skutočnosť, ktorá by odôvodňovala porušenie jeho práva na obhajobu v zmysle vyššie uvedeného, preto v tejto časti je dovolanie obvineného nepreskúmateľné.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávných chýb taxatívne uvedených ako dovolacie dôvody v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. n/ Trestného poriadku. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu inštanciu v sústave súdov, zameranú na preskúmavanie všetkých rozhodnutí súdu druhého stupňa. Mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa. Ťažisko dokazovania je na súde prvého stupňa a jeho skutkové závery môže doplniť, alebo meniť len odvolací súd. Dovolací súd nemôže posudzovať úplnosť skutkových zistení, nemôže bez ďalšieho sám prehodnocovať vykonané dôkazy, pretože dôkazy v konaní o dovolaní nemôže sám vykonávať. Namietané nesprávne skutkové zistenia alebo nesúhlas s tým, ako súd hodnotil vykonané dôkazy, nemôžu zakladať dovolací dôvod.

Dovolacie námietky obvineného V. M. smerovali k tomu, že namietal rozsah vykonaného dokazovania, keď konštatoval, že súd nevykonával ním navrhované doplnenie dokazovania (previerka výpovede poškodeného, konfrontácia s poškodeným a pod.) a namietal spôsob akým súdy hodnotili vykonané dôkazy, najmä výpoveď poškodeného S. J., znalecký posudok znalca MUDr. Štefana Kovácsa.

Vo vzťahu k námietke obvineného, že podľa jeho názoru v dôvodoch dovolaním napadnutého rozhodnutia abscentuje odôvodnenie, o ktoré dôkazy sa súd pri svojom rozhodnutí opierať, treba zdôrazniť, že dovolaním možno napadnúť iba výroky rozhodnutia, nie však odôvodnenie rozhodnutia. Na základe uvedeného možno konštatovať, že v posudzovanej veci bolo zrejmé, že neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, preto dovolací súd bez preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí, dovolanie odmietol postupom podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.