



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľky **S. D.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia** č. X. zo 6. mája 2008, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 26Sd/290/2008-13 z 12. februára 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12. februára 2009, č.k. 26Sd/290/2008-13, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo zrušené rozhodnutie odporkyne, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku. Krajský súd z preskúmaného rozhodnutia zistil, že bolo vydané na základe posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky pre účely trvania nároku na čiastočný invalidný dôchodok a jeho výšku podľa zákonných kritérií upravených zákonom č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení. Navrhovateľka bola poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku podľa § 37 ods. 3 písm. a/ zákona

č. 100/1988 Zb., ktorý sa od 1. januára 2004 v zmysle § 263 ods. 1 zákona považuje za invalidný dôchodok podľa zákona č. 461/2003 Z.z. Zo žiadneho ustanovenia zákona o sociálnom poistení nevyplýva, že by poberateľovi čiastočného invalidného dôchodku, resp. invalidného dôchodku podľa zákona č. 100/1988 Zb. nemohol vzniknúť nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. Práve naopak, možnosť súbehu týchto nárokov vyplýva z ustanovenia § 263a ods. 5 zákona o sociálnom poistení. Z uvedeného krajský súd po preskúmaní veci vyvodil, že pre rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok si odporkyňa nezadovážila dostatok skutkových podkladov. Posudkové komisie sociálneho zabezpečenia pobočky i ústredia Sociálnej poisťovne opomenuli posúdiť invaliditu navrhovateľky podľa § 71 zákona č. 461/2003 Z.z., napriek tomu, že sa domáhala invalidného dôchodku podľa tejto právnej normy a zaoberali sa iba posúdením trvania jej čiastočnej invalidity, resp. dôvodnosti jej zmeny na invaliditu na účely aplikácie ustanovenia § 263a zákona o sociálnom poistení. Krajský súd dospel k záveru, že zistenie skutkového stavu, z ktorého odporkyňa pre vydanie napadnutého rozhodnutia vychádzala, je pre posúdenie správnosti a zákonnosti napadnutého rozhodnutia nedostačujúce. Nedostatočnosť zisteného skutkového stavu veci vyplýva z posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky na základe jej žiadosti z 21. októbra 2007 len podľa zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení, hoci pred vydaním napadnutého rozhodnutia mala navrhovateľku posúdiť aj podľa § 70 zákona o sociálnom poistení. Na základe toho mala určiť sumu invalidného dôchodku navrhovateľky podľa oboch právnych noriem a rozhodnúť o výplate tej dávky dôchodkového poistenia, ktorá by bola vyššia, a v prípade ich rovnakých súm tej, ktorú by si navrhovateľka zvolila.

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne podľa záveru krajského súdu zadovážiť si posudok o invalidite podľa § 71 zákona č. 461/2003 Z.z., v ktorom sa posudkový lekár vysporiada aj s tvrdeniami navrhovateľky o zhoršení zdravotného stavu a novšími lekárskymi nálezmi a zároveň posúdi i trvanie jej čiastočnej invalidity podľa § 263a zákona o sociálnom poistení. Až na takom základe bude môcť rozhodnúť o jej nároku podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. i podľa § 263a ods. 1 a ods. 5 citovaného zákona. Krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne pre nedostatočné zistenie skutkového stavu a súčasne vyslovil právny názor, že žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z 21. októbra 2007 odporkyňa bez ďalšieho posúdila ako žiadosť o zmenu výšky vyplácanej invalidnej dávky, hoci z jej obsahu je zrejmé, že navrhovateľka sa ňou domáhala inej – novej dôchodkovej dávky za účinnosti zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Aj keď nebola pobočkou Sociálnej poisťovne vyzvaná na spísanie žiadosti o invalidný dôchodok podľa zákona č. 461/2003 Z.z.

o sociálnom poistení na predpísanom tlačive, tento nedostatok v postupe odporkyne jej nemôže byť na ťarchu.

Odporkyňa v odvolaní proti rozsudku krajského súdu žiadala prvostupňový rozsudok zmeniť a jej rozhodnutie potvrdiť. Odporkyňa nesúhlasila s dôvodmi rozhodnutia a právnym názorom krajského súdu. Podľa odporkyne je nedôvodné a žiadnym ustanovením zák.č. 461/2003 Z.z. nie je podložená žiadosť navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku z 21. októbra 2007 v súvislosti so zhoršením jej zdravotného stavu na základe žiadostí o priznanie invalidného dôchodku podľa zák.č. 461/2003 Z.z. a posudzovanie jej zdravotného stavu podľa § 71 zákona.

Navrhovateľka žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

Je nepochybné, že na základe lekárskej správy z 27. apríla 2004 bol navrhovateľke odňatý čiastočný invalidný dôchodok pre nesplňanie kritérií podľa zák.č. 461/2003 Z.z. Po vydaní nálezu Ústavným súdom Slovenskej republiky uverejneným pod č. 460/2006 Z.z. bola navrhovateľka opätovne posúdená podľa kritérií daných zákonom č. 100/1988 Zb. a § 263a zák.č. 461/2003 Z.z. so záverom, že nie je už čiastočne invalidná podľa zák.č. 37 ods. 3 zák.č. 100/1988 Zb. a invalidita podľa zák.č. 461/2003 Z.z. nevznikla. Trvanie čiastočnej invalidity bolo konštatované až po posúdení jej zdravotného stavu na základe podnetu samotnej navrhovateľky z 11. januára 2007. Podaním z 21. októbra 2007 požiadala o prehodnotenie jej dôchodku a priznanie plného invalidného dôchodku. Krajský súd dospel k záveru, že uvedenou žiadosťou sa navrhovateľka domáhala dôchodkovej dávky podľa zák.č. 461/2003 Z.z. a zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplýva, že by poberateľovi čiastočného invalidného dôchodku podľa zák.č. 100/1988 Zb. nemohol vzniknúť nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. Pre zamietnutie takej žiadosti navrhovateľky si odporkyňa nežadovážila dostatok skutkových podkladov a v uvedenom závere sa odvolací súd s krajským súdom plne stotožňuje.

Z týchto dôvodov odvolací súd prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdil.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová