

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. P.**, zastúpeného JUDr. L. M., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. 1 zo dňa 3. mája 2007, číslo X., rozhodnutia odporkyne č. 2 zo dňa 2. apríla 2007, číslo X., rozhodnutia odporkyne č. 3 zo dňa 2. apríla 2007, číslo X., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 5Sd/25/2009-16 z 24. apríla 2009 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove čk. 5Sd/25/2009-16 z 24. apríla 2009 vo výroku o náhrade trov konania v sume 883,26 Eur **z r u š u j e** a vec vracia krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

### O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu boli zrušené rozhodnutie odporkyne uvedené vo výroku a odporkyňa bola zaviazaná k náhrade trov konania v prospech navrhovateľa v sume 883,26 Eur splatnej na účet jeho právneho zástupcu. Trovy konania pozostávajú z náhrady trov právneho zastúpenia.

Proti rozhodnutiu krajského súdu o trovách konania podali odvolanie obe procesné strany.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu žiadal priznanie náhrady v sume 1403,27 Eur, t.j. o 520,61 Eur viac a priznanie nákladov odvolacieho konania. Navrhovateľ žiadal priznanie náhrady za použitie osobného motorového vozidla, za ubytovanie a stravné.

Odporkyňa v odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu žiadala zníženie priznanej náhrady trov a to len za tri úkony právnej pomoci plus príslušný paušál, v celkovej sume

617,08 Eur. Podľa odporkyne krajský súd neodôvodnene priznal náhradu trov konania za 3 úkony právnej pomoci (3x prevzatie veci), za 3x podaný návrh a 3x paušálna odmena, napriek tomu, že rozhodnutie č. 1, ktorým bol priznaný príplatok k sirotskému dôchodku podľa § 25 ods. 7 zákona č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii v znení zákona č. 47/1991 Zb. vecne súvisí s rozhodnutiami č. 2 a 3, ktorými bol sirotský dôchodok zvyšovaný podľa osobitných právnych predpisov.

Taktiež nebol dôvod ani na osobitné vedenie veci, ktoré sú totožné, čo do predmetu, ako aj účastníkov konania, čomu zodpovedá aj skutočnosť, že návrhy navrhovateľa na preskúmanie uvedených rozhodnutí sú vyhotovené v ten istý deň 11. júna 2007.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel k nasledovným záverom:

1. Odvolací súd sa nestotožňuje s dôvodmi odvolania odporkyne, že návrhy vyhotovené v ten istý deň a týkajúce sa toho istého účastníka a toho istého nároku neodôvodňujú prevzatie zastúpenia a podanie troch samostatných návrhov. Odvolací súd poukazuje zhodne s navrhovateľom na to, že odporkyňa vydala tri samostatné rozhodnutia, proti ktorým navrhovateľ podal tri samostatné opravné prostriedky, ktoré samostatne a individuálne zdôvodnil. Tento postup navrhovateľa priamo vyplýval z postupu, ktorý ustanovuje zákon, pre využitie práva na súdnu ochranu proti každému rozhodnutiu orgánu verejnej správy.
2. Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa týkajúcu sa výšky náhrady za cestovné, odvolací súd považoval za dôvodné rozhodnutie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na nové konanie pre nedostatočné zistenie skutkového stavu veci pokiaľ ide o posúdenie rozhodujúcich údajov pre priznanie cestovného a účelnosti ich vynaloženia. Krajský súd sa v ďalšom konaní vysporiada so skutočnosťou, vyplývajúcou zo samotných návrhov, v ktorých navrhovateľ (právny zástupca) súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho účasti.

Krajský súd tiež znova zváži vynaloženie cestovných nákladov z Prahy do Prešova, keďže podľa poznatkov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky právny zástupca navrhovateľa je zapísaný v zozname usadených euroadvokátov Slovenskej advokátskej

komory od 12. novembra 2004 so sídlom advokátskej kancelárie „V záhradách 33, Bratislava“.

Podľa § 30 písm. c/ zák.č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov usadený euroadvokát je euroadvokát, ktorý poskytuje právne služby na území Slovenskej republiky sústavne a ktorý je zapísaný do zoznamu euroadvokátov vedeného komorou.

Vzhľadom na to, že usadený euroadvokát poskytuje právne služby sústavne na území Slovenskej republiky, zo sídla na území Slovenskej republiky (§ 39 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii), náhradu cestovného a náhradu za stratu času (§ 18 a § 20 ods. 1 vyhlášky č. 163/2002 Z.z.) možno priznať len z miesta jeho sídla na území Slovenskej republiky do miesta, kde je právna služba poskytnutá. Podľa názoru odvolacieho súdu preto za účasť na pojednávaní krajského súdu navrhovateľa ako usadenému euroadvokátovi Slovenskej advokátskej komory patrí náhrada za stratu času i cestovné len z jeho sídla v Bratislave.

Krajský súd na účely rozhodnutia o náhrade trov konania nedostatočne zistil skutkový stav aj z hľadiska požadovanej náhrady za použitie osobného motorového vozidla a preto odvolací súd jeho rozhodnutie v časti týkajúcej sa náhrady trov konania v súlade s § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd prípadne aj na základe technického preukazu k cestnému motorovému vozidlu rozhodne o náhrade trov konania vrátane trov konania odvolacieho rozhodne podľa § 224 ods. 3 OSP znovu, pričom je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2010

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová