

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/4/2020
Identifikačné číslo spisu:	6119468177
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6119468177.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu NANOTRANS, s. r. o., so sídlom v Oravskej Polhore, Oravská Polhora 334, IČO: 44 392 885, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Okenica Šula & Co. s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pražská 11 proti žalovanému J., bývajúcemu v S., o zaplatenie 4 904,93 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Liptovsky Mikuláš pod sp. zn. 6C/10/2020, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Liptovsky Mikuláš pod sp. zn. 6C/10/2020, je príslušný Okresný súd Ružomberok.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Liptovsky Mikuláš predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že v predmetnej veci ide o spor z individuálneho pracovného vzťahu, kde je podľa § 23 písm. e) CSP pre obvod Krajského súdu v Žiline kauzálne príslušným súdom Okresný súd Ružomberok. 2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o

príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Podľa § 316 ods. 1 a ods. 2 CSP, individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom, vyplývajúci z pracovnoprávnych a iných obdobných pracovných vzťahov. Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom.

7. V danom prípade, keďže sa nejedná len o spor o miestnu príslušnosť, ale aj o spor o príslušnosť kauzálnu, o spore o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený. Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu je dôvodný.

8. V danej veci ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom sa žalobca ako zamestnávateľ domáha náhrady škody, ktorú mu spôsobil žalovaný ako zamestnanec. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobca ako zamestnávateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanému ako zamestnancovi domáhal náhrady škody, ktorú mu spôsobil žalovaný ako zamestnanec. Po podaní odporu žalovaným žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Vzhľadom k tomuto návrhu Okresný súd Banská Bystrica 9. marca 2020 postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie.

9. Na konanie v individuálnych pracovnoprávnych sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávnych vzťahov, štrajku a výluky sú (kauzálne) príslušné okresné súdy uvedené v ustanovení § 23 písm. a/ až h/ CSP, a to vždy pre celý obvod krajského súdu, v ktorom sa daný okresný súd nachádza. Pre obvod Krajského súdu v Žiline je (kauzálne) príslušný Okresný súd Ružomberok (§ 23 písm. e/ CSP).

10. Z ustanovenia § 13 CSP vyplýva, že pre určenie obvodu je rozhodujúci všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný má adresu trvalého pobytu v S..

12. Keďže žalovaný má adresu trvalého pobytu v S., a teda v obvode Krajského súdu v Žiline, v predmetnom spore je kauzálne a miestne príslušným podľa § 23 písm. e/ CSP v spojení s § 13 CSP Okresný súd Ružomberok. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu je dôvodný.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.