

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6SŽf/143/2014
Identifikačné číslo spisu:	7012200895
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7012200895.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: AGROBARA s.r.o., so sídlom Veľká Bara 69, IČO: 36 603 228, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 1020501/1/985284/2012 zo dňa 15. júna 2012, a o odvolaní žalobcu proti uzneseniam Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/218/2012-120 zo dňa 10. apríla 2014 a č. k. 6S/218/2012-135 zo dňa 19. novembra 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením č. k. 6S/218/2012-120 zo dňa 10.04.2014 zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného, uvedené v záhlaví tohto rozhodnutia a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd mal preukázané, že žalobca na výzvu súdu, ktorá mu bola doručená dňa 26.02.2014 v stanovenej lehote, ktorá uplynula dňa 10.03.2014 nereagoval a súdny poplatok do dnešného dňa nezaplatil. O následkoch nezaplatenia poplatku bol žalobca ako poplatník vo výzve poučený. Krajský súd konanie podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil, keďže žalobca ani na výzvu súdu súdny poplatok do dnešného dňa nezaplatil.

O trovách konania krajský súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením č. k. 6S/218/2012-135 zo dňa 19.11.2014 žalobcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I zistil, že majetok žalobcu, t. j. základné imanie predstavuje sumu 663 879 Eur, s totožným rozsahom splatenia, ktorý žalobca ako spoločnosť s ručením obmedzeným vlastní a výška súdneho poplatku 66 Eur, ktorý má zaplatiť za podanú žalobu nepredstavuje tak vysokú sumu, ktorú by nebol schopný uhradiť bez toho, aby došlo k vážnemu znemožneniu jeho podnikania, a to aj napriek skutočnostiam, ktoré žalobca uviedol vo svojej žiadosti. Krajský súd preto nepovažoval za potrebné vysporiadať sa s otázkou, či u žalobcu nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešne uplatňovanie alebo bránenie práva, pretože bolo dostatočne preukázané, že žalobca nespĺňa jednu zo zákonných podmienok pre nepriznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, a to nepriaznivú finančnú, resp. majetkovú situáciu. Súčasne krajský súd poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý okrem iného v uznesení sp. zn. 2Sžf/53/2013 zo dňa 01.08.2013 uviedol, že sa stotožňuje s právnym názorom Európskeho súdu pre ľudské práva vysloveným v rozsudku zo dňa 19.06.2001, Sťažnosť č. 28249/95 vo veci Kreuz proti Poľsku (ods. 59, 60). Krajský súd dospel k záveru, že žalobca nespĺňa podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov uvedené v ustanovení § 138 ods. 1 O.s.p., a preto jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov nevyhovel.

Proti uvedeným rozhodnutiam krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací napadnuté uznesenie krajského súdu o zastavení konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a uznesenie krajského súdu, ktorým mu nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, zmenil a žalobcovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

V priebehu odvolacieho konania právny zástupca žalobcu advokát JUDr. Pavol Gombos odvolaciemu súdu písomným podaním doručeným súdu dňa 03.09.2015 oznámil, že došlo medzi splnomocnencom JUDr. Pavol Gombos - advokát, Moldavská cesta 21/A, 040 11 Košice a uvedeným splnomocniteľom AGROBARA, s.r.o., 076 32 Bara 69, IČO: 36 603 228 k dohode o zániku plnomocenstva a skončení zastupovania v súdnych a daňových konaniach vedených medzi splnomocniteľom ako navrhovateľom a subjektmi finančnej správy, najmä Finančným riaditeľstvom SR.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 6Sžf/143,144/2014 zo dňa 14.09.2015 žalobcu vyzval na predloženie plnej moci, ktorou splnomocňuje na zastupovanie v predmetnom preskúmvacom konaní advokáta s poučením o povinnom zastúpení advokátom podľa § 250a O.s.p., a to z dôvodu, že jeho právny zástupca JUDr. Pavol Gombos oznámil prípisom zo dňa 31.07.2015 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ukončenie právneho zastúpenia a v konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku v zmysle § 250a O.s.p. musí byť žalobca zastúpený advokátom, pokiaľ nemá sám právnické vzdelanie, počas celého konania. Súčasne odvolací súd poučil žalobcu o zastavení odvolacieho konania podľa § 250d ods. 3 O.s.p. v prípade, ak v konaní nebude zastúpený advokátom. Uznesenie, ktorým súd vyzval žalobcu na predloženie plnej moci, mu bolo doručené dňa 21.09.2015. Žalobca ku dňu rozhodnutia súdu plnú moc advokáta nepredložil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal vec predloženú krajským súdom podľa §§ 211 a nasl. O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené procesné podmienky pre preskúvanie odvolania v jeho merite.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmvajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická

alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 250d ods. 3 veta prvá O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis, zistil, že žalobca podal žalobu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti a postupu žalovaného správneho orgánu č. 1020501/1/985284/2012 zo dňa 15.06.2012, žiadajúc, aby krajský súd rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na základe výzvy a poučení najvyššieho súdu o povinnom zastúpení v konaní advokátom podľa § 250a O.s.p. žalobca nepredložil odvolaciemu súdu plnomocenstvo, ktorým by splnomocnil na zastupovanie v predmetnom preskúmovacom konaní advokáta.

Pre odvolacie konanie v preskúmovacom konaní súdu podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku ustanovujúcej súdny prieskum zákonnosti rozhodnutí a postupov správnych orgánov na základe žalôb platia primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku stanovujúce zákonné podmienky pre konanie. Z uvedených dôvodov žalobca, ktorý podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa musel byť zastúpený advokátom podľa § 250a O.s.p. aj v odvolacom konaní. Pokiaľ žalobca v odvolacom konaní nepredložil plnomocenstvo advokáta napriek výzve a poučeniu odvolacieho súdu uznesením č. k. 6Sžf/143,144/2014 zo dňa 14.09.2015 v lehote určenej v uvedenom uznesení súdu a ani dodatočne ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu, neboli splnené zákonné podmienky pre prejednanie odvolania žalobcu v jeho merite.

Vzhľadom k tomu, že žalobca na výzvu odvolacieho súdu ostal nečinný a odvolaciemu súdu ku dňu jeho rozhodnutia neoznámil advokáta, ktorého si zvolil na zastupovanie, odvolací súd nemohol preskúmať jeho odvolania v merite veci, pretože zastupovanie advokátom podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je zákonnou podmienkou (§ 250a O.s.p.) na konanie v preskúmovacom konaní.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 250d ods. 3 O.s.p. v spojení s § 250a a v spojení s § 246c ods. 1 a s § 211 ods. 2 O.s.p. odvolacie konanie zastavil.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a s § 246c ods. 1 O.s.p. Žalobcovi náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože v tomto

konaní nemal úspech.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.