

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3XObdo/772/2017
Identifikačné číslo spisu: 6812206519
Dátum vydania rozhodnutia: 05.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6812206519.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6C/267/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. októbra 2016, č. k. 17Co/967/2015-124, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici označeným rozhodnutím potvrdil uznesenie Okresného súdu Revúca z 28. októbra 2015, č. k. 6C/267/2012-89, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 20,- eur za odvolanie proti rozsudku okresného súdu. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dňa 23. decembra 2016 dovolanie.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), konajúca zamestnancom v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

3. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že otázka prípustnosti dovolania proti uzneseniam o poplatkovej povinnosti podaného za účinnosti Civilného sporového poriadku (po 1. júli 2016) bola aspoň v piatich prípadoch predmetom dovolania na základe skoršieho mimoriadneho opravného prostriedku podaného tým istým dovolateľom. Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 16XCdo/405/2016, 16XCdo/515/2016, 16XCdo/527/2016, 3XObdo/8/2017 a 3XObdo/16/2017. Senát dovolacieho súdu rozhodujúci vo veci sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané vo vyššie

uvedených konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, preto už ďalšie dôvody neuvádza (§ 452 ods. 1 C. s. p.).

4. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

5. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.