

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/11/2026
Identifikačné číslo spisu:	8324200126
Dátum vydania rozhodnutia:	28.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:8324200126.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: K. S. D., narodený XX. S. XXXX, K., C. XXX/XX, K., zastúpeného Advokátska kancelária Kohútová Bérešová, spol. s r.o., Bratislava, Štefánikova 18, IČO: 54 228 956, proti žalovanej: S. S. Š., H., R. I. XX/XX, H., zastúpenej advokátkou JUDr. Annou Drugdovou, Humenné, Námestie slobody 25, o náhradu škody vo výške 274.000,- eur s príslušenstvom, o nesúhlase Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci Krajským súdom v Prešove, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením sporu j e d ô v o d n ý.

Na konanie o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 6C/80/2025 zo dňa 4. novembra 2025 je príslušný Krajský súd v Prešove.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 27Co 9/2026 zo dňa 26.05.2026 postúpil vec Okresného súdu Humenné (sp. zn. 6C/80/2025) na rozhodnutie o odvolaní žalobcu proti rozsudku zo dňa 04.11.2025 Krajskému súdu v Košiciach ako funkčne príslušnému súdu podľa § 34 ods. 2 písm. c/ Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"). Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že ide o vzťah medzi podnikateľom (žalobca ako samostatne hospodáriaci roľník) a advokátom, pričom aj nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa Obchodného zákonníka (§ 373). Na základe uvedeného vyhodnotil vec ako obchodnoprávny spor, na prejednanie ktorého v odvolacom konaní je kauzálny príslušný Krajský súd v Košiciach.

2. Krajský súd v Košiciach podľa § 43 ods. 2 CSP predložil dňa 23.06.2026 (sp. zn. 6Co/78/2026-74) spis spoločne nadriadenému súdu (Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky) na rozhodnutie o príslušnosti, keďže s postúpením veci nesúhlasil. Vo svojom nesúhlase poukázal na skutočnosť, že o kauzálny príslušnosti v predmetnom spore už bolo v minulosti právoplatne rozhodnuté samotným Krajským súdom v Prešove (uznesenie č. k. 1Ncb/1/2024-55 zo dňa 27.03.2024), ktorý vtedy uzavrel, že medzi stranami nejde o obchodnoprávny spor. Zároveň Krajský súd v Košiciach zdôraznil aplikáciu § 40 CSP, podľa ktorého súd skúma kauzálnu príslušnosť iba do otvorenia pojednávania alebo

predbežného prejednávania sporu. V danej veci sa prvé pojednávanie uskutočnilo 11.03.2025 a následne súd prvej inštalácie meritórne rozhodol. Kauzálna príslušnosť je tak podľa Krajského súdu v Košiciach stabilizovaná a toto určenie pretrváva až do skončenia konania, a to aj v odvolacom konaní, s poukazom na najnovšiu judikatúru (uznesenie NS SR sp. zn. 2Ndc/24/2025 zo dňa 19.02.2026).

3. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

4. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

5. Z predloženého spisu nepochybne vyplýva, že vo veci samej bolo vo vzťahu k posudzovaniu kauzálnej príslušnosti začaté prvé pojednávanie pred Okresným súdom Humenné dňa 11.03.2025 a konanie pred súdom prvej inštalácie bolo završené vydaním rozsudku dňa 04.11.2025. Účelom právnej úpravy § 40 CSP v časti za bodkočiarkou je fixácia (stabilizácia) príslušnosti prejednávajúceho súdu v obchodnoprávných sporoch od momentu prvotného procesného štádia - otvorenia pojednávania. Tento procesný režim chráni princíp právnej istoty a hospodárnosti konania.

6. Najvyšší súd vo svojej ustálenej rozhodovacej činnosti za posledné roky konzistentne judikuje (porovnaj napr. predkladajúcim súdom priliehavo citované uznesenie najvyššieho súdu zo dňa 19.02.2026, sp. zn. 2Ndc/24/2025, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 12/2026), že od okamihu otvorenia pojednávania na súde prvej inštalácie sa kauzálna príslušnosť nemení. Určená príslušnosť tak trvá až do úplného skončenia konania, čo bezpochyby zahŕňa aj štádium odvolacieho konania.

7. Odvolací súd (Krajský súd v Prešove) po vydaní meritórneho rozhodnutia súdom prvej inštalácie už nie je oprávnený nanovo otvárať otázku kauzálnej príslušnosti s cieľom zbaviť sa funkčnej príslušnosti na rozhodnutie o odvolaní postúpením veci inému krajskému súdu.

8. Opätovné postúpenie tej istej veci Krajskému súdu v Košiciach za nezmeneného procesného stavu a bez rešpektovania účinkov § 40 CSP vyvoláva nedôvodné priesťahy.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že kauzálna príslušnosť súdu prejednávajúceho vec v civilnom režime sa otvorením pojednávania stabilizovala a túto nie je možné v štádiu odvolacieho konania meniť, dospel najvyšší súd k záveru, že na prejednanie odvolania proti rozhodnutiu Okresného súdu Humenné (ktorý vec meritórne prejednal ako civilný spor) je funkčne príslušný ten krajský súd, do ktorého obvodu patrí konajúci okresný súd, t. j. v danom prípade Krajský súd v Prešove.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.