

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Tatiany Biednikovej v trestnej veci obžalovanej **M. Z. pre trestný čin podvodu** podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na neverejnom zasadnutí konanom 4. marca 2010 o sťažnosti obžalovanej M. Z. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 3. februára 2010, sp. zn. 2T 16/03, rozhodol

**t a k t o:**

Podľa § 149 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 napadnuté uznesenie sa **z r u š u j e** v celom rozsahu.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 67 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 sa obžalovaná M. Z., narodená X., trvale T.B., **b e r i e do väzby**.

**Väzba začala plynúť** od 2. februára 2010 o 16.00 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby a ÚVTOS v Košiciach.

Podľa § 73 ods. 1 písm. b/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 sa písomný sľub obžalovanej M. Z. **n e p r i j í m a**.

**O d ô v o d n e n i e:**

Krajský súd v Košiciach uznesením z 3. februára 2010, sp. zn. 2T 16/03, podľa § 67 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 obžalovanú M. Z., narodenú X., trvale T.B., vzal do väzby s tým, že táto začína plynúť dňom 2. februára 2010 o 16.00 hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby a ÚVTOS v Košiciach. Napokon rozhodol tak, že podľa

§ 73 ods. 1 písm. b/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 neprijal písomný sľub obžalovanej M. Z..

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obvinená M. Z., ktorú či už sama alebo prostredníctvom obhajkyne bližšie neodôvodnila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 147 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2010 preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia ako i konanie mu predchádzajúce, pričom zistil, že sťažnosť obžalovanej M. Z. je dôvodná, ale len po formálnej stránke, keďže krajský súd pri vzatí do väzby aplikoval nesprávne ustanovenie Trestného poriadku účinného do 1. januára 2006.

Pokiaľ ide o dôvody útekovvej väzby podľa § 67 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006, rovnako Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil konkrétne skutočnosti, ktoré u obžalovanej M. Z. odôvodňujú reálnu obavu z vyhýbania sa trestnému stíhaniu, ktoré sa proti nej na krajskom súde vedie, a to jednak pobytom v cudzine a jednak pobytom na území Slovenskej republiky na neznámom mieste, v dôsledku čoho bol na obžalovanú vydaný európsky zatýkací rozkaz. Treba len dodať, že obžalovaná M. Z. o vydaní tohto príkazu mala vedomosť, napriek tomu sa trestnému stíhaniu po dlhšiu dobu vyhýbala pobytom v Rakúsku a neskôr v Bratislave, pričom treba zdôrazniť, že takýmto postojom obžalovanej sa z posudzovanej veci stáva vec reštančná, keďže obžaloba bola na ňu podaná ešte 27. októbra 2003.

Krajský súd však procesne pochybil, keď obžalovanú M. Z. vzal do väzby podľa § 67 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006, i keď ide len o dôvod väzby, pričom vzatie do väzby je upravené v ustanovení § 68 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006.

Vzhľadom k tomu Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti podľa § 149 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a sám vo veci rozhodol tak, že podľa § 68 ods. 1 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 67 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 obžalovanú M. Z. vzal do väzby s tým, že táto začala plynúť od 2. februára 2010 o 16.00 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby a ÚVTOS v Košiciach. Nakoniec rozhodol tak, že podľa § 73 ods. 1 písm. b/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 neprijal písomný sľub obžalovanej M. Z..

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 4. marca 2010**

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Cerovská