

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6SŽk/14/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1016201468  
Dátum vydania rozhodnutia: 18.10.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1016201468.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: N.. H. J., bytom Z. XXX/X, XXX XX U. Y., zastúpený Advokátskou kanceláriou Moško a Gúčik advokáti, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 14, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, so sídlom Drieňová 24, 826 03 Bratislava, IČO: 00 699 063, o žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 6Sa/26/2016-171 z 12. apríla 2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 6Sa/26/2016-171 z 12. apríla 2017 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej v texte uznesenia len „správny súd“ alebo „krajský súd“) napadnutým uznesením č. k. 6Sa/26/2016-171 z 12. apríla 2017, podľa ustanovenia § 98 ods. 1 písm. f) Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu žalobcu, nakoľko žalobca nepreukázal, že by bol v konaní zastúpený advokátom v zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 SSP už v čase podania žaloby na súd.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že v správnej žalobe je jednoznačne ako žalobca určená fyzická osoba N.. H. J., nar. XX. B. XXXX, bytom Z. XXX/X, U. Y., rodné číslo XXXXXX/XXXX. Plná moc z 3. augusta 2016, ktorou N.. H. J., trvale bytom Z. X, U. Y., dátum narodenia XX. B. XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX (obchodné meno N.. H. J. - T., sídlo Z. X, U. Y., IČO: XX XXX XXX) splnomocnil Advokátsku kanceláriu JUDr. Martin Gúčik, s.r.o., Panenská 26, 811 03 Bratislava, IČO: 36 856 355 na zastupovanie v konaní o žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy podľa druhej hlavy štvrtej časti Správneho súdneho poriadku bola podpísaná N.. H. J. - T..

3. Podľa názoru správneho súdu je z uvedeného nesporné, že takto označený žalobca v žalobe je fyzická osoba a nejedná sa o žalobcu, ktorý podniká na základe živnostenského oprávnenia vydaného v zmysle § 47 ods. 2 zákona č. 455/1991 Z.z. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov

(živnostenský zákon). Poukázal na výpis zo živnostenského oprávnenia vydaného Okresným úradom Pezinok, odbor živnostenského podnikania, Pezinok, živnostenský register č. XXX-XXXXXX z 25. novembra 2015, z ktorého je zrejmé, že N.. H. J. je podnikateľom s obchodným menom N.. H. J. - T., s miestom podnikania Z. XXX/X, U. Y. a má pridelené IČO: XX XXX XXX a ako prevádzkareň je uvedená G. XX, X..

4. Správny súd v tejto súvislosti konštatoval, že nie je možné zamieňať fyzickú osobu s podnikateľom zapísaným v živnostenskom registri, podnikajúcim pod obchodným menom, ktorému bolo pridelené IČO. Ďalej je nesporné, že inšpekcia bola vykonaná u podnikateľa zapísaného v živnostenskom registri a v jeho podnikateľských priestoroch prevádzky na G. ulici XX, X.. Vzhľadom na to, že plná moc bola podpísaná N.. H. J. - T., t.j. podnikateľom zapísaným v živnostenskom registri pod obchodným menom N.. H. J. - T., avšak v žalobe bola jednoznačne označená fyzická osoba, podľa právneho názoru krajského súdu takto označený žalobca nebol v konaní zastúpený advokátom už pri spísaní žaloby tak ako to ustanovuje § 49 ods. 1 SSP.

5. Záverom uviedol, že nakoľko žalobca v správnom konaní musí byť zastúpený advokátom, pričom povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby, súd rozhodol v zmysle § 98 ods. 1 písm. f) SSP tak, že žalobu odmietol, nakoľko žalobca nepreukázal, že by bol v konaní zastúpený advokátom v zmysle § 49 ods. 1 SSP už v čase podania žaloby na súd.

6. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola odmietnutá.

## II.

7. Proti uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť žalobca z dôvodu nezákonného odmietnutia žaloby v zmysle § 440 ods. 1, písm. j) SSP.

8. Žalobca preto žiadal, aby kasačný súd v zmysle § 462 ods. 1 SSP napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

9. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti uviedol, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie súdu podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP. Dôvodil, že udelil plnú moc svojmu právnenému zástupcovi ako fyzická osoba, čo je zrejmé z obsahu plnej moci. V plnej moci bol sťažovateľ dostatočne a bezsporne identifikovaný. Podľa názoru sťažovateľa nič na tom nemení ani uvedenie údajov, ktoré sťažovateľa identifikovali ako fyzickú osobu podnikateľa. Plná moc bola udelená pred spísaním žaloby a bola k žalobe priložená v čase jej podania na súd.

10. Sťažovateľ je ako fyzická osoba podnikateľom a nezákonný zásah sa týkal jeho podnikateľskej činnosti. Preto boli v plnej moci uvedené aj údaje, ktoré túto skutočnosť vyjadrovali. V záhlaví žaloby boli uvedené identifikačné údaje v súlade s § 31 ods. 3, § 57 ods. 1 aj § 257 SSP v spojení s § 133 CSP prostredníctvom § 25 SSP bolo potom výslovne uvedené, že inšpekcia žalovaného sa týkala podnikateľskej činnosti žalobcu ako podnikateľa. Preto boli v žalobe uvedené aj identifikačné údaje sťažovateľa žalobcu ako podnikateľa.

11. Sťažovateľ má na rozdiel od právneho názoru krajského súdu len jedinú právnu subjektivitu, a to ako fyzická osoba, ktorá mu vznikla narodením, čo sťažovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol aj vo svojich podaniach v predmetnom konaní o žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy.

12. V závere sťažovateľ uviedol, že ako žalobca - fyzická osoba bol riadne zastúpený advokátom už pri spísaní a podaní žaloby rovnako ako aj počas celého konania v predmetnej veci, preto odmietnutie žaloby napadnutým rozhodnutím podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP je nezákonné.

### III.

13. Žalovaný k doručenej kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku krajského súdu sa vo svojom vyjadrení zo 14. júna 2017 v plnom rozsahu stotožnil s právnym názorom krajského súdu a navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť zamietol a nepriznal mu náhradu trov konania.

14. Konštatoval, že v správnom súdnictve je z dôvodu zabezpečenia účinnej ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania povinné zastúpenie advokátom na základe písomného splnomocnenia. Plnomocnenstvo je jednostranný právny úkon, ktorým splnomocniteľ prejavuje vôľu, aby splnomocnenec robil v jeho mene právne úkony. Z právnej ako aj súdnej praxe, ale vyplýva, že tento úkon spĺňa základné požiadavky na určitosť a zrozumiteľnosť. Ďalej uviedol, že popri identifikácii zastúpeného splnomocniteľa a zastupujúceho splnomocnenca musí z jeho obsahu vyplývať vôľa strany nechať sa procesne zastupovať a špecifikácia sporu, v ktorom má zástupca svoje oprávnenie vykonať.

15. Opätovne poukázal na zmätočnosť žaloby, nakoľko podľa názoru žalovaného z podania sťažovateľa nie je zrejmé, či si sťažovateľ uplatňuje svoje práva ako fyzická osoba alebo ako fyzická osoba podnikateľ. Uvedené rozlíšenie je však zásadného významu, nakoľko vykonávaná inšpekcia sa týkala podnikateľských priestorov, a je preto podstatné určiť, či a v akom rozsahu a do akých práv vlastne zásahom malo prísť, resp. porušenie ktorých práv sťažovateľ namieta.

### IV.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti sťažovateľa (453 ods. 1 a ods. 2 SSP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a po jej preskúmaní dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

17. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

19. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 57 ods. 1 SSP, ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie kto ho robí.

21. Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2 .

22. Podľa § 59 ods. 2 SSP, v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

23. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní

pokračovať.

24. Predmetom kasačného konania pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky bolo uznesenie krajského súdu č. k. 6Sa/26/2016-171 z 12. apríla 2017, ktorým podľa ustanovenia § 98 ods. 1 písm. f) SSP odmietol žalobu žalobcu, keď dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že by bol v konaní zastúpený advokátom v zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 SSP už v čase podania žaloby na súd. Krajský súd vychádzal z toho, že kým žalobu podal žalobca označený ako fyzická osoba - občan, pričom plnú moc udelenú právnenému zástupcovi podpísal ako fyzická osoba - podnikateľ (živnostník). Podľa názoru krajského súdu v predmetnej veci nebola splnená podmienka právneho zastúpenia v konaní už v čase podania žaloby.

25. Pre kasačný súd bolo kľúčovým predovšetkým to, či už podaná žaloba mala okrem osobitných náležitostí žaloby vyplývajúcich z ustanovenia § 257 SSP, aj všetky zákonom stanovené všeobecné náležitosti podania vyplývajúce z ustanovenia § 57 ods. 1 SSP, konkrétne označenie žalobcu (§ 57 ods. 1 písm. b) SSP).

26. Kasačný súd po posúdení všetkých zákonom stanovených náležitostí dospel k záveru o neurčitosti označenia žalobcu, keď žalobca vystupuje v žalobe ako fyzická osoba - občan, t. j. N.. H. J. a z obsahu podanej žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy vyplýva, že sa týka zásahu žalovaného v súvislosti s vykonanou inšpekciou v priestoroch prevádzkarne žalobcu na G. XX, v X. podľa ustanovenia § 22a zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže, kde vykonáva žalobca podnikateľskú činnosť pod obchodným menom N.. H. J.- T.

27. Krajský súd preto nesprávne postupoval, keď predčasne odmietol žalobu pre nedostatok právneho zastúpenia, pretože mal najskôr odstrániť vadu žaloby spočívajúcu v nepresnom a zmätočnom označení žalobcu, a len následne po odstránení vady skúmať náležitosti plnej moci, resp. či žalobca je zastúpený advokátom.

28. Na základe vyššie uvedených úvah, kasačný súd dospel k záveru o nesprávnom postupe krajského súdu, keď odmietol žalobu žalobcu, nakoľko najskôr mal odstrániť samotnú zmätočnosť žaloby spočívajúcu v nepresnom označení žalobcu.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu postupom podľa § 462 ods. 1 SSP z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. j) SSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

30. Úlohou krajského súdu bude v ďalšom konaní vyzvať uznesením žalobcu na odstránenie vady žaloby postupom podľa ustanovenia § 59 ods. 1 SSP, aby presne špecifikoval, či vzhľadom na obsah žaloby podáva žalobu ako fyzická osoba - N.. H. J., bytom Z. X, XXX XX U. Y. alebo ako fyzická osoba - podnikateľ (živnostník) - N.. H. J.- T., so sídlom Z. X, XXX XX U. Y, IČO: XX XXX XXX. Až po odstránení vady žaloby a následnom posúdení plnej moci udelenej N.. H. J. - T. advokátskej kancelárii Moško a Gúčik advokáti, s.r.o., bude pokračovať v konaní na základe podanej žaloby.

31. Podľa § 469 SSP, ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia a k vráteniu veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, krajský súd aj orgán verejnej správy sú viazaní právnym názorom kasačného súdu.

32. Súčasne krajský súd v novom rozhodnutí opätovne rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

33. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednoglasne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.