

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. spol. s r. o.**, Bratislava - Záhorská Bystrica, B. zastúpeného Mgr. Z. Z. advokátkou so sídlom v Bratislave, T. proti žalovanému **M. spol. s r. o.** Bratislava, Z. o zaplatenie 8 997 137,90 Sk s príslušenstvom, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 21Cob/227/2007-82 zo dňa 30. novembra 2007 takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalovaného **o d m i e t a.**

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Odvolací súd dovolaním napadnutým uznesením odmietol odvolanie žalovaného, podané dňa 12. júla 2007 proti rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede č. k. 11 Cb 46/2005-58 zo dňa 30. augusta 2005, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8 997 137,90 Sk s príslušenstvom ako aj trovy konania vo výške 559 811,-Sk.

V odôvodnení uviedol, že predmetný rozsudok bol žalovanému doručený dňa 29. septembra 2005 postupom podľa § 48 ods. 2 O. s. p. Súd následne rozsudok doručoval opätovne, rozsudok žalovaný znovu na pošte neprevzal, po uplynutí úložnej doby bola zásielka dňa 19. októbra 2005 vrátená súdu.

Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvého stupňa bol doručovaný žalovanému na adresu sídla, uvedeného v obchodnom registri (A. Dunajská Streda). Pokiaľ žalovaný namietal, že súdu v čase doručovania bola známa iná adresa nie je tomu

tak. Iná adresa má podľa žalovaného vyplývať z pečiatky žalovanej obchodnej spoločnosti, ktorou boli opatrené zmluvy, na základe ktorých si žalobca uplatnil svoje právo. V danom prípade záhlavia zmlúv, ktoré žalobca predložil ako dôkazný materiál, obsahujú adresu sídla žalovaného A. Dunajská Streda, na ktorú súd zásielky doručoval. Pokiaľ použitá pečiatka žalovaného na zmluvách obsahuje aj označenie P.O.BOX, nejde o adresu sídla ani o adresu, ktorú si pre doručovanie žalovaný zvolil v tomto konaní a zo skutočnosti, že sa nachádza na pečiatkach, použitých na dokladoch z roku 2001, ktoré boli súdu predložené, nemožno vyvodzovať, že ide o súdu známu adresu, na ktorú by súd prvého stupňa mal reflektovať doručovaním rozhodnutia. Zvrátených nedoručených zásielok pritom súd prvého stupňa inú adresu žalovaného nemal možnosť zistiť. Podmienky pre náhradné doručenie rozsudku žalovanému podľa § 48 ods. 2 O. s. p. tak boli splnené.

V rozhodnom čase zákonom stanovená 30-dňová lehota v zmysle § 204 ods. 1 O. s. p. na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa v zmysle § 57 O. s. p. žalovanému uplynula dňom 31. októbra 2005. Pokiaľ žalovaný odvolanie podal na pošte až dňa 12. júla 2007, podal ho jednoznačne oneskorene, v dôsledku čoho odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie.

Uviedol, že postupom odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Podľa jeho názoru rozsudok súdu prvého stupňa mu nebol dosiaľ doručený a o jeho existencii sa dozvedel až nahliadnutím do exekučného spisu EX 792/07. Odvolací súd vyhodnotil vec nesprávne tak, že voči dovolateľovi nastali účinky náhradného doručenia, keďže mu bol rozsudok súdu prvého stupňa zaslaný na adresu jeho sídla, zapísanú v obchodnom registri a táto zásielka sa vrátila ako nedoručená.

Z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa vyplýva, že súd vykonal dokazovanie zmluvami o vysielaní reklamy v TV M. Bol preto oboznámený aj s adresou, ktorá sa nachádzala na pečiatke predmetných zmlúv. Ak teda súd prvého stupňa poznal aj inú adresu žalovaného, ako adresu jeho sídla, zapísanú v obchodnom registri, nie sú splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 48 ods. 2 O. s. p. a náhradné doručenie nenastalo. Pre účely doručenia plní označenie P.O.BOX na listovej zásielke rovnakú funkciu ako uvedenie ulice a čísla domu. Je právne irelevantné, že adresou sa podľa § 2 ods. 4 Obch. zák. rozumie označenie ulice atď., nakoľko štruktúrnym výkladom tohto ustanovenia možno dôjsť k záveru, že ide o legálne vymedzenie adresy výlučne na účely označenia

sídla podnikateľa a nie na účely doručovania písomností v súdnom konaní. Je potrebné zvoliť výklad, ktorý v čo najväčšom prípustnom rozsahu chráni právo účastníka na spravodlivý proces. Má za to, že pre doručenie súdnej písomnosti je postačujúce uvedenie P.O. BOX-u rovnako ako uvedenie ulice a čísla domu. Súčasne požaduje, aby dovolací súd odložil vykonateľnosť rozhodnutia Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 30. augusta 2005 č. k. 11 Cb 45/2005 -58.

Navrhuje, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 10a ods. 1 O. s. p./ prejednal dovolanie žalovaného podľa § 242 ods. 1 a § 243a ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že z hľadiska prípustnosti neboli splnené zákonom stanovené podmienky.

Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Ak odvolací súd rozhodne uznesením, je proti jeho rozhodnutiu prípustné dovolanie z dôvodov uvedených v § 239 ods. 1 a 2 O. s. p. V danom prípade prípustnosť dovolania z uvedeného ustanovenia nemožno vyvodiť.

Z dôvodov uvedených v ustanovení § 237 O. s. p. možno podať dovolanie proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu. Prípustnosť dovolania podľa tohto ustanovenia je založená na skutočnosti, že rozhodnutie odvolacieho súdu trpí niektorou z väd, uvedených v písm. a/ až g/ tohto ustanovenia.

K tomu, či rozhodnutie dovolacieho súdu trpí niektorou z väd, uvedených v § 237 O. s. p., prihliada dovolací súd nielen na námietku dovolateľa, ale jej existenciu zisťuje z úradnej povinnosti bez zreteľa na to, či dovolateľ existenciu takejto vady namietal.

V danom prípade žalovaný namieta, že postupom odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, čo by mohlo zakladať dovolací dôvod podľa § 237 písm. f/ O. s. p.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi v konaní realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Ako vyplýva zo spisového materiálu, odvolaním napadnutý rozsudok súd prvého

stupňa doručoval na adresu, ktorá bola uvedená ako sídlo žalovaného vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Trnava oddiel Sro vložka číslo 11459/T, t. j. A. Dunajská Streda, a to opakovane v dňoch 5. septembra 2005 a 29. septembra 2005. Zásielka sa vrátila súdu po uplynutí úložnej doby s poznámkou adresát nezastihnutý.

Podľa § 48 ods. 2 O. s. p. ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo inom registri, v ktorom je zapísaná a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Žalovaný v dovolaní namieta, že spisový materiál obsahoval doklady, v ktorých bol údaj o jeho poštovej adrese - P. O. BOX 97, na ktorú mal súd doručiť napadnutý rozsudok, keďže ho nebolo možné doručiť na adresu, uvedenú v obchodnom registri. Uvedenú námietku však nemožno považovať za dôvodnú.

Citované ustanovenie § 48 ods. 2 O. s. p. ukladá povinnosť súdu doručiť písomnosť právnickej osobe na inú súdu známou adresu za predpokladu, že nie je možné jej doručenie na adresu, uvedenú v obchodnom registri. Zo skutočnosti, že na adrese, uvedenej v obchodnom registri žalovaný zásielku opakovane nepreberal nemožno vyvodiť záver, že do jeho sídla nebolo písomnosť možné doručiť, keďže existencia sídla na uvedenej adrese nebola spochybnená.

Okrem toho neobstojí ani tvrdenie žalovaného, podľa ktorého bola súdu známa jeho iná adresa. Z uvedených označení P.O.BOX na pečiatke žalovaného, ktorou bola opatrená časť dokladov z roku 2001, predložených v konaní pred súdom prvého stupňa by takýto záver nebolo nemožné vyvodiť. Odvolací súd preto dôvodne postupoval podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p., keď odvolanie žalovaného odmietol.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti dovolací súd nevyhovел ani návrhu na odloženie vykonateľnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že dovolanie žalovaného nie je opodstatnené, preto ho s poukazom na ustanovenie § 243b ods. 4 v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietol.

Žalobca, ktorý mal v dovolacom konaní úspech si trovy dovolacieho konania neuplatnil, v dôsledku čoho mu neboli priznané.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. januára 2009

JUDr. Beata Miničová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.