

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **Mgr. M. K.**, rod. S. bytom A., P., právne zastúpenej JUDr. M. F., advokátom, so sídlom J., X.P., proti odporcovi: **Obvodnému pozemkovému úradu P., odbor prvostupňového rozhodovania**, Masarykova 10, 080 01 P., o návrhu proti nečinnosti orgánov verejnej správy, o dovolaní navrhovateľky proti rozhodnutiu Krajského súdu v P. sp. zn. 4S/30/2013- 27 z 26. septembra 2013, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v P. uznesením sp. zn. 4S/30/2013-27 z 26. septembra 2013 návrh navrhovateľky zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podala navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu dovolanie doručené súdu 29. novembra 2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal podanie, označené ako dovolanie a dospel k záveru, že konanie o ňom treba zastaviť z nasledovných dôvodov:

Pre riešenie otázok, ktoré nie sú upravené v Piatej časti OSP sa primerane použijú ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona; opravný prostriedok je v konaní podľa Piatej časti OSP prípustný len vtedy, ak je to v tejto časti ustanovené (§ 246c ods. 1, prvá a druhá veta OSP). Opravným prostriedkom je aj dovolanie. Zo žiadneho ustanovenia Piatej

časti OSP – Správne súdnictvo – nevyplýva prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu súdu v správnom súdnictve. To znamená, že najvyšší súd v správnom súdnictve nie je dovolacím súdom. Neprípustnosť dovolania je prekážkou ďalšieho konania v tejto veci pred najvyšším súdom.

Podľa § 236 ods. 1 OSP dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. V danej veci však krajský súd rozhodoval ako súd prvého stupňa, proti rozhodnutiu ktorého je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, o čom bola navrhovateľka v rozhodnutí poučená.

Najvyšší súd pre úplnosť dodáva, že aj keby predmetné podanie posudzoval podľa jeho obsahu ako odvolanie, musel by konštatovať zmeškanie lehoty, nakoľko rozhodnutie krajského súdu bolo navrhovateľke doručené 29. októbra 2013 a dovolanie bolo podané 29. novembra 2013, pričom lehota na podanie odvolania uplynula 13. novembra 2013.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky ako najvyšší správny súd podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP konanie o dovolaní zastavil (ide o nedostatok podmienky konania – právomoci konať vo veci – ktorý nemožno odstrániť).

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania, keď bolo dovolacie konanie zastavené.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 28. januára 2015

**JUDr. Alena Poláčková, PhD., v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Alžbeta Šnóriková