

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Nds/5/2017
Identifikačné číslo spisu: 1015201357
Dátum vydania rozhodnutia: 22.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1015201357.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: F. S. K., štátna príslušnosť M., trvale bytom N., t. č. v Pobytovom tábore L., zastúpený: Mgr. Jarmila Karak Vargová, advokátka, Brečtanová 21, Bratislava, proti žalovanému: Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Banská Bystrica, Sládkovičova 25, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PPZ-HCP-BB2-48-001/2015-SK zo dňa 01. júna 2015, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením tejto právnej veci Krajským súdom v Bratislave, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/197/2015 je d ô v o d n ý.

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici predložil vec vedenú na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 2Scud/4/2016 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o miestnej príslušnosti. Predloženie spisu Najvyššiemu súdu SR odôvodnil tým, že Krajský súd v Bratislave úkonom adresovaným vo veci samej dňa 03.09.2015 vyzval právnu zástupkyňu žalobcu o vyčíslenie výšky náhrady trov konania, ktoré si uplatňuje a dňa 03.09.2015 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe a na predloženie spisov. Žalovaný sa vo veci samej vyjadril (vyjadrenie doručené dňa 25.09.2015 a 16.10.2015) a predložil administratívny spis. Vo veci samej sa vyjadril žalobca podaním doručeným súdu dňa 07.10.2015. Výzvou doručenou právnej zástupkyňi žalobcu dňa 09.03.2015 Krajský súd v Bratislave vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 70,- €. Právna zástupkyňa žalobcu podaním doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 18.03.2016 požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov. Z obsahu spisu vyplýva, že účastníci konania pri prvom úkone, ktorý im patrilo, námietku miestnej nepríslušnosti nepodali. Žalovaný síce nie je orgánom s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky a žalovaný má sídlo v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici, a teda je miestne príslušným súdom v čase podania žaloby, ale Krajský súd v Bratislave svojimi úkonmi, vykonanými v čase platnosti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) založil svoju miestnu príslušnosť a

následne ju mohol skúmať len na námietku účastníka konania uplatnenú pri prvom úkone, ktorý mu patril a takáto námietka podaná nebola. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že dňa 01.07.2016 nadobudli účinnosť tri procesné kódexy - Civilný sporový poriadok, Civilný mimosporový poriadok a Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ktoré nahradili dovtedy platný Občiansky súdny poriadok, v zmysle ktorého začalo aj predmetné konanie. V zmysle prechodného ustanovenia § 470 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), konania začaté do 30.06.2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30.06.2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo. Ustanovenie § 470 ods. 4 v podstate precizuje aplikáciu prvej časti CSP, na aplikáciu ktorého odkazuje § 25 SSP, preto je potrebné zohľadniť aj toto ustanovenie. Navyše, aplikácia ustanovenia § 470 ods. 4 CSP je opodstatnená, pretože SSP neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by reagovalo na otázku príslušnosti súdu určenej pred nadobudnutím jeho účinnosti. Krajský súd v Banskej Bystrici poukázal aj na nedostatok kauzálnej príslušnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 17 SSP. Príslušnosť súdu sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia. Uvedené (zásada perpetuatio fori) platilo jednak podľa O.s.p. (§ 11 ods. 1) a platí aj podľa SSP účinného od 01.07.2016 (§ 9 ods. 1). Tým, že konanie začalo na miestne príslušnom Krajskom súde v Bratislave, trvá miestna príslušnosť tohto súdu až do skončenia veci a na tomto nič nemení ani ustanovenie § 491 ods. 1 SSP.

2. Podľa § 18 ods. 2 SSP ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

3. Podľa § 18 ods. 3 SSP ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej, vecnej alebo kauzálnej príslušnosti po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že vec bola Krajskému súdu v Banskej Bystrici postúpená nesprávne a na konanie a rozhodnutie je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

5. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1S/197/2015-55 zo dňa 04.04.2016 rozhodol, že predmetnú vec postupuje Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu miestne príslušnému. Uznesenie odôvodnil tým, že žalovaný - Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Banská Bystrica nie je správnym orgánom s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky. Na prejednanie je teda príslušný súd v obvode ktorého má sídlo žalovaný, teda Krajský súd v Banskej Bystrici, preto mu vec postúpil ako vecne a miestne príslušnému súdu.

6. Podľa § 105 ods. 1 O.s.p. súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podal na Krajskom súde v Bratislave žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Banská Bystrica. Krajský súd v Bratislave dňa 03.09.2015 vyzval žalobcu na vyčíslenie výšky náhrady trov konania, ktoré si v konaní uplatňuje, dňa 03.09.2015 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe a na predloženie administratívnych spisov. Žalovaný sa vo veci samej vyjadril podaním doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 25.09.2015 a dňa 16.10.2015, zároveň predložil aj svoj administratívny spis. Výzvou doručenou právnej zástupkyňi žalobcu dňa 09.03.2015 Krajský súd v Bratislave vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 70,- €, na čo žalobca podaním, doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 18.03.2016 požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Tým začal Krajský súd v Bratislave vo veci konať. Po vykonaní všetkých týchto úkonov Krajský súd v Bratislave postúpil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ako súdu vecne a miestne príslušnému.

8. Úkonmi, adresovanými vo veci samej vo vzťahu k obidvom účastníkom konania Krajský súd v Bratislave založil svoju miestnu príslušnosť a už ju neskôr mohol skúmať len na námietku účastníkov. Účastníci však miestnu príslušnosť Krajského súdu v Bratislave nenamietali, a preto Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorému bola vec postúpená, dôvodne s postúpením veci nesúhlasil.

9. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci z Krajského súdu v Bratislave za dôvodný, lebo zistil, že miestne príslušným na konanie je Krajský súd v Bratislave.

10. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, čím sú dotknuté krajské súdy viazané (§ 18 ods. 3 in fine SSP).

11. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.