

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/68/2022
Identifikačné číslo spisu:	4118011470
Dátum vydania rozhodnutia:	08.11.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:4118011470.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci obvineného F. J. a spol. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 8. novembra 2023 v Bratislave, o dovolaní obvineného F. J. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 27. júna 2019, sp. zn. 4To/32/2019, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku dovolanie obvineného F. J. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Nitra (ďalej tiež „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) rozsudkom z 25. januára 2019, sp. zn. 21T/56/2018 uznal obvineného F. J. (ďalej tiež „obvinený v 1. rade“ alebo „dovolateľ“) a obvineného K. V. (ďalej tiež „obvinený v 2. rade“) za vinných v bodoch 1., 2., 3. a 4. z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a obvineného v 2. rade za skutok v bode 5. tiež z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

1/ K. V. a F. J. po predchádzajúcej spoločnej dohode v presne nezistenom čase v dobe od 16.30 hod. dňa 9. marca 2018 do 10.55 hod. dňa 11. marca 2018 prišli v E. na adresu V. X do areálu firmy p. k. Solvent SK, s. r. o., Lužianky, na osobnom motorovom vozidle Ford Mondeo EVČ:K., ktoré v tom čase používal F. J., následne K. V. za pomoci prineseného náradia, a to skrutkovača, 1,5 m dlhej hadice a prinesených a tiež tam na mieste nájdených bandasiiek na zaparkovaných a riadne uzamknutých nákladných motorových vozidlách skrutkovačom vypáčil uzamknuté veká nádrží niekoľkých vozidiel, cez takto vzniknuté otvory pomocou hadice prečerpал naftu z nádrží vozidiel von do bandasiiek, pričom z vozidla zn. DAF EVČ:B. odcudzil 91 litrov nafty, z vozidla zn. Iveco EVČ:B. odcudzil 158 litrov nafty, z vozidla zn. Iveco EVČ: B. odcudzil 50 litrov nafty, z vozidla zn. Iveco EVČ: B. odcudzil 141 litrov nafty, pričom išlo o vozidlá poškodenej C.S. CARGO Slovakia, a.s., so sídlom 824 92 Bratislava, Mliekárensá 10, IČO: 35 892 404, čím svojim konaním tejto poškodenej spôsobili odcudzením celkovú škodu vo

výške 521,40 Eur a poškodením uzáverov nádrží vozidiel celkovú škodu vo výške 120,-Eur, ďalej z vozidla zn. Iveco EVČ: Z. odcudzil 80 litrov nafty, čím svojim konaním spôsobili odcudzením poškodenej spoločnosti p. k. Solvent SK, s. r. o., so sídlom 951 41 Lužianky, Vinárska 1, IČO: 44 268 637, celkovú škodu vo výške 94,80 Eur, F. J. počas toho dával pozor, následne po naplnení bandasiiek K. V. bandasky sústredil do podchodu opustenej výrobnéj haly, a po telefonickkej výzve sa F. J. vrátil, bandasky s naftou naložili do vozidla a naftu postupne rozpredali alebo vymenili za pervitín u rôznych odberateľov, pričom pervitín a utŕžené peniaze použili pre svoju potrebu,

2/ K. V. a F. J. po predchádzajúcej spoločnej dohode v presne nezistenom čase v dobe od 11.00 hod. dňa 31.03.2018 do 22.30 hod. dňa 02.04.2018 prišli v E. na adresu V. X do areálu firmy p. k. Solvent SK, s. r. o., Lužianky, na osobnom motorovom vozidle presne nezistenej značky, ktoré v tom čase používal F. J., následne K. V. doposiaľ nezisteným spôsobom vylomil veká z nádrží na tam odstavených a riadne uzamknutých piatich nákladných motorových vozidlách, z ktorých tri patrili poškodenej C.S. CARGO Slovakia, a.s., so sídlom 824 92 Bratislava, Mliekárenská 10, IČO: 35 892 404, a to vozidlá značky Iveco Eurocargo EVČ: B., B., B., z nádrží ktorých odcudzil motorovú naftu o celkovom objeme 526 l, a dve patrili poškodenej p. k. Solvent SK, s. r. o., so sídlom 951 41 Lužianky, Vinárska 1, IČO: 44 268 637, a to vozidlá značky Renault Midlum EVČ:Z. a Iveco Eurocargo EVČ: Z., z nádrží ktorých odcudzil motorovú naftu o celkovom objeme 280 l, poškodením viek nádrží spôsobili poškodenej C.S. CARGO Slovakia, a.s., so sídlom 824 92 Bratislava, Mliekárenská 10, IČO: 35 892 404, škodu vo výške 90,-Eur a odcudzením nafty spôsobili poškodenej C.S. CARGO Slovakia, a.s., so sídlom 824 92 Bratislava, Mliekárenská 10, IČO: 35 892 404 celkovú škodu vo výške 641,72 Eur a poškodenej p. k. Solvent SK, s. r. o., so sídlom 951 41 Lužianky, Vinárska 1, IČO: 44 268 637, celkovú škodu vo výške 341,60 Eur, F. J. počas toho dával pozor, po tom, ako K. V. prečerpал naftu, bandasky sústredil do podchodu opustenej výrobnéj haly, následne po telefonickkej výzve sa F. J. vrátil, bandasky naložili do vozidla a naftu postupne rozpredali alebo vymenili za pervitín u rôznych odberateľov, pričom pervitín a utŕžené peniaze použili pre svoju potrebu,

3/ K. V. a F. J. po predchádzajúcej spoločnej dohode v čase asi o 17.00 hod. dňa 07.05.2018 na osobnom motorovom vozidle Audi A4 striebornej farby EVČ: Z. prišli v Nitre k areálu na ul. Štúrova 151 poškodenej osoby Zberné suroviny Žilina, a.s., so sídlom 010 01 Žilina, Kragujevská 3, IČO: 50 634 518, prevádzka Nitra, Štúrova 151, K. V. preskočil oplotenie areálu aj s prinesenými vecami, a to skrutkovač, 1,5 m dlhej hadice a bandasky, a na zaparkovanom a riadne uzamknutom nákladnom motorovom vozidle zn. MAN EVČ: I. „hasákom“, ktorý našiel v skrinke na náradie voľne dostupnej na podvozku vozidla, násilne pretočil uzáver palivovej nádrže, cez takto vzniknutý otvor pomocou hadice prečerpал naftu z nádrže vozidla von do bandasiiek v objeme 283 litrov, čím svojim konaním spôsobili poškodenej osobe Zberné suroviny Žilina, a.s., so sídlom 010 01 Žilina, Kragujevská 3, IČO: 50 634 518, poškodením veka nádrže škodu vo výške 20,-Eur a odcudzením nafty škodu vo výške 353,-Eur, F. J. počas toho dával pozor, následne po prečerpaní nafty naplnené bandasky obaja spoločne preložili do pristaveného osobného motorového vozidla, a naftu postupne rozpredali alebo vymenili za pervitín u rôznych odberateľov, pričom pervitín a utŕžené peniaze použili pre svoju potrebu,

4/ K. V. a F. J. po predchádzajúcej spoločnej dohode v presne nezistenom čase v období od dňa 15.05.2018 do dňa 17.05.2018 prišli na osobnom motorovom vozidle značky AUDI A4, EVČ:Z. na parkovaciu plochu na Staničnej ulici v Nitre, nachádzajúcu sa oproti autobusovej stanici, kde K. V. vystúpil z vozidla a prešiel k tam zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu značky Fiat Bravo, modrej metalízy, EVČ: X., VIN: I., ktoré zvonka obhliadol, pričom zistil, že predné dvere na strane spolujazdca sú odomknuté, po skontrolovaní stavu vozidla zapojil ťažné lano na osobné motorové vozidlo značky Fiat Bravo, a osobné motorové vozidlo značky AUDI A4, na ktorom prišli, následne K. V. vošiel cez dvere spolujazdca do vozidla značky Fiat Bravo, a toto vozidlo F. J., ktorý viedol osobné motorové vozidlo značky AUDI A4, odtiahol na ťažnom lane na Kmeťovu ulicu v Nitre na otočisko autobusov MHD pri cintoríne, kde vozidlo Fiat Bravo zaparkovali a na druhý deň v presne nezistenom čase vozidlo opäť ťahali na ťažnom lane za vozidlom značky AUDI A4, ktoré viedol F. J., a to na Dúbikovu ulicu v Nitre pri prevádzku kovošrotu, kde sa pokúsili vozidlo predať, čo sa im nepodarilo a osobné motorové vozidlo značky Fiat Bravo, modrej metalízy, EVČ: X., VIN: I., tam nechali

zaparkované, pričom na ďalší deň už vozidlo nenašli, čím svojim konaním spôsobili odcudzením poškodenej osobe V. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. II, X., ulica K. H. číslo XXX/XX, adresa na doručovanie C. XX, XXX XX Z., škodu vo výške 450,-Eur,

5/ K. V. dňa 21.05.2018 v čase asi o 09.00 hod. na adrese X. L. XXX/XX, Z.-L., neoprávnene vnikol na oplotený uzamknutý pozemok nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. L., tak, že preskočil oplotenie pozemku, vysoké 1,7 m, následne na tomto pozemku poškodil dvere záhradného domčeka v oblasti zámku, potom prešiel k rodinnému domu, súpisné číslo XXX, pričom z vonkajšej strany domu vytrhol sieťku na okne do komory a okno pretlačil do vnútornej strany, cez takto vytvorený otvor vošiel do priestorov rodinného domu, kde poškodil drevený regál, pričom v obývačke ho zachytil poplašný bezpečnostný systém, a preto z miesta činu ušiel, čím vnikol do obydľia poškodených osôb manželov Ing. F. B., nar. XX.XX.XXXX a D.. P. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z.- L., X. L. XXX/XX a svojim konaním spôsobil škodu na poškodených veciach v celkovej výške 30,-Eur.

Za to okresný súd obvinenému v 1. rade podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 38 ods. 5, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 7 mesiacov, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu okresný súd podľa § 73 ods. 2 Trestného zákona uložil ochranné protitoxikomaničné liečenie ambulantnou formou a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí, a to 4 ks šraubovákov, 1 ks krížového šraubováku, 1 ks záhradnej hadice, 1 ks čerpadla, 2 ks pumpy a 1 ks šraubováku s modrou rúčkou. Vlastníkom prepadnutých vecí sa stal štát.

Obvinenému v 2. rade okresný súd uložil podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odložil a podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu na 3 roky. Nad správaním obvineného v 2. rade počas skúšobnej doby okresný súd podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona uložil probačný dohľad. Súčasne mu podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona uložil povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona okresný súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Nitra z 28. novembra 2018, sp. zn. 5T/103/2018 týkajúci sa obvineného v 2. rade, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Proti rozsudku okresného súdu podal obvinený v 1. rade odvolanie pre nesprávnosť výroku o treste. Krajský súd v Nitre (ďalej tiež „krajský súd“) na podklade jeho odvolania rozsudkom z 27. júna 2019, sp. zn. 4To/32/2019 podľa § 321 ods. 1, písm. b), písm. e), ods. 2 Trestného poriadku zrušil výrok o treste rozsudku okresného súdu, a sám postupom podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku uložil obvinenému v 1. rade podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), písm. n) a písm. k) Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Krajský súd zároveň podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil obvinenému v 1. rade trest prepadnutia vecí, a to 4 ks šraubovákov, 1 ks krížového šraubováku, 1 ks záhradnej hadice, 1 ks čerpadla, 2 ks pumpy a 1 ks šraubováku s modrou rúčkou, ktorých vlastníkom sa stáva štát.

Proti naposledy uvedenému rozsudku krajského súdu podal obvinený v 1. rade vo svoj prospech, v časti výroku o treste, v zákonom stanovenej lehote dovolanie prostredníctvom obhajcu JUDr. Juraja Bilického, a to z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. h), písm. i) Trestného poriadku.

Obvinený v písomných dôvodoch dovolania namietol nesprávne právne posúdenie vecí vo výroku o treste, ktoré nachádzal v tom, že v čase vyhlásenia rozsudku krajského súdu 27. júna 2019 bol už Národnou radou Slovenskej republiky schválený zákon č. 214/2019 Z. z. účinný od 1. augusta 2019,

ktorým bola zmenená skutková podstata trestného činu krádeže v tom duchu, že páchatelom trestného činu krádeže vlámaním (§ 212 ods. 1 písm. b/ v znení účinnom od 01. augusta 2019), neskorší zákon stanovuje nižší trest. Na podporu svojej argumentácie obvinený poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. januára 2013, sp. zn. 2Tdo 69/2012, týkajúce sa prípadu straty účinnosti časti právneho predpisu v dôsledku nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky o nesúlade zákona (čl. 125 ods. 1 písm. a/ Ústavy Slovenskej republiky). Vzhľadom na uvedené obvinený s poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona a článku 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky má za to, že mu mal byť uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby, a že rozhodnutie krajského súdu je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku a na nesprávnom použití hmotnoprávnych ustanovení týkajúcich sa ukladania trestu. Poukázal i na článok JUDr. Petra Šamka s názvom: „Zmena zákona v prospech obžalovaného a vyhlásenie o vine“ publikovaný dňa 14. februára 2021 na stránke www.pravnelisty.sk.

Dovolanie obvinený ďalej doplnil podaním z 15. júla 2022, v ktorom uviedol, že v napadnutom rozsudku nebol zrušený a zmenený aj výrok o jeho vine a ďalšie výroky naň obsahovo nadväzujúce. V ďalšej časti odcitoval odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 12. septembra 2019, sp. zn. 4 To/36/2019. Opäť zopakoval námietku, že mu mal byť uložený trest podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 1. augusta 2019 a vyjadril presvedčenie, že ním namietaná vada mala aj zásadný vplyv na jeho právne postavenie, pretože podľa neskoršej právnej úpravy (v dobe rozhodovania krajského súdu ešte neúčinnnej úpravy § 212 Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z. z. - pozn. dovolacieho súdu) mu bolo možné uložiť trest odňatia slobody v maximálnej výmere 2 roky. V zmysle doplnenia dovolania obvinený navrhol, aby dovolací súd na neverejnom zasadnutí rozsudkom vyslovil porušenie zákona v jeho neprospech, ďalej aby zrušil rozsudok krajského a okresného súdu, vrátane výroku o vine, ako ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a taktiež aj rozhodnutia na zrušované rozhodnutia nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a krajskému súdu prikázal, aby trestnú vec znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu sa písomne vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra (ďalej tiež „prokurátor“), ktorý uviedol, že dovolanie pokladá za nedôvodné, nakoľko rozsudky okresného a krajského súdu boli vydané v súlade s vtedy platnými a účinnými právnymi predpismi. Prokurátor preto navrhol, aby dovolací súd dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní posúdil naplnenie procesných podmienok pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu [§ 368 ods. 2 písm. h) Trestného poriadku], bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku), v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku) a na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku). Zistil ďalej, že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku), a že obvinený v 1. rade pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok proti výroku o treste rozsudku okresného súdu (§ 372 ods. 1 Trestného poriadku).

Najvyšší súd Slovenskej republiky v predmetnej trestnej veci dospel k záveru, že podané dovolanie obvineného F. J. je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, pretože je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku [§ 382 písm. c) Trestného poriadku].

V prejednávanej trestnej veci rozhodol okresný súd v úvode označeným rozsudkom o vine a treste obvineného na hlavnom pojednávaní konanom 25. januára 2019, ktorému predchádzalo jeho vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pričom na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne („áno“). Okresný súd následne po vyjadrení súhlasu prokurátora, uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obvineného o jeho vine a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že nevykoná dokazovanie ohľadom skutku, ku ktorému sa obvinený priznal.

Podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo

spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Obvinený v predmetnej trestnej veci podal v súlade s ustanovením § 257 ods. 5 Trestného poriadku odvolanie proti rozsudku okresného súdu pre nesprávnosť výroku o treste. Na podklade odvolania krajský súd podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám rozhodol o jeho treste. Z uvedeného priebehu konania okrem iného vyplýva, že obvinený je oprávnený podať dovolanie len proti výroku o treste (viď R 12/2017), nakoľko výrok o vine nebol a nemohol napadnúť v dôsledku prijatia vyhlásenia o vine okresným súdom.

Podľa § 371 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, dovolanie možno podať, ak bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Obvinený sa prostredníctvom dovolania domáha uplatnenia tzv. retroaktivity zákona v prospech páchatela podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, keďže neskorší zákon č. 214/2019 Z. z., ktorým sa (s účinnosťou od 1. augusta 2019) zmenil Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. v skutkovej podstate trestného činu krádeže podľa ustanovenia § 212, je pre neho priaznivejší. K namietanej vade dovolací súd zdôrazňuje, že krajský súd v posudzovanom prípade správne nepoužil vo svojom rozsudku z 27. júna 2019 neskoršiu právnu úpravu trestného činu krádeže vyplývajúcu zo zákona č. 214/2019 Z. z., pretože táto právna úprava nebola v čase rozhodovania, t. j. 27. júna 2019 účinná, pričom účinnosť nadobudla až po právoplatnom rozhodnutí krajského súdu ako súdu odvolacieho. Pre uplatnenie retroaktivity zákona v prospech obvineného v zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona by bolo nevyhnutné, aby v čase medzi spáchaním skutkov (9. marcom až 31. marcom 2018, 7. májom až 21. májom 2018) a vyhlásením rozsudku odvolacieho súdu (27. júna 2019) nadobudla účinnosť nová právna úprava priaznivejšia pre páchatela.

Pokiaľ dovolateľ poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. januára 2013, sp. zn. 2 Tdo 69/2012 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 12. septembra 2019, sp. zn. 4 To 36/2019, tak závery vyslovené v týchto rozhodnutiach nemožno použiť v posudzovanej trestnej veci, pretože vychádzajú z odlišných procesných situácií. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Tdo 69/2012 totiž vychádza zo situácie, že po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej stratila účinnosť právna úprava, na podklade ktorej rozhodli sudy v základnom trestnom konaní v dôsledku nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky. Pokiaľ ide o rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4 To 36/2019, tak ten sa zameriaval na aplikačné problémy za situácie, ak pred vyhlásením rozhodnutia odvolacieho súdu nadobudla účinnosť nová právna úprava priaznivejšia pre páchatela s tým, že páchatel urobil vyhlásenie o vine zo skutku za staršej pre neho nepriaznivejšej právnej úpravy. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v prípade obvineného F. J. neprichádzalo do úvahy uplatnenie retroaktivity Trestného zákona v jeho prospech (§ 2 ods. 1 Trestného zákona) z dôvodov ním uvádzaných, a preto ani nemôžu byť naplnené ním namietané dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. h), písm. i) Trestného zákona.

Najvyšší súd na poklade vyššie uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.