

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. E. B., B.**, správkyne konkurznej podstaty úpadcu Z., s. r. o., v konkurze, so sídlom v B., zastúpenej JUDr. H. H., advokátkou, so sídlom v B., proti žalovanému: **T., s. r. o.**, so sídlom v B., zastúpeného Advokátskou kanceláriou M., s. r. o., B., **o určenie neúčinnosti právneho úkonu úpadcu**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniam Krajského súdu v Bratislave z 11. augusta 2010, č. k. 10 Cbi 27/2007–322 a z 8. novembra 2010, č. k. 10 Cbi 27/2007–337, takto

r o z h o d o l :

1) odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa z 11. augusta 2010, č. k. 10 Cbi 27/2007–322 **o d m i e t a**.

2) napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z 8. novembra 2010, č. k. 10 Cbi 27/2007–337 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením z 11. augusta 2010, č. k. 10 Cbi 27/2007–322 súd prvého stupňa zrušil svoje predchádzajúce uznesenie z 1. novembra 2009, č. k. 10 Cbi 27/2007–304, ktorým nariadil vo veci znalecké dokazovania a poveril znalkyňu Ing. N. N. podaním znaleckého posudku a uložil jej úlohu zodpovedať na v uznesení položené otázky. Zároveň poveril podaním posudku nového znalca Ing. V. M. s úlohou zodpovedať na rovnaké otázky ako boli uvedené v zrušovanom uznesení. Takto rozhodol s odôvodnením, že pôvodne ustanovená znalkyňa napriek opakovaným výzvam a uloženiu poriadkovej pokuty doposiaľ znalecký posudok nepodala.

Podaním podaným v odvolacej lehote, žalovaný žiadal opraviť uznesenie tak, že niektoré z otázok žiadal vypustiť z dôvodu ich vecnej nespôsobilosti a formálnej neprípustnosti keďže obsah otázky je právny a žiada o podanie výkladu zákona, navyše sú formulované všeobecne bez určenia časového obdobia. Ďalšie otázky žiadajú o posúdenie ekonomického stavu subjektu, ktorý podlieha jurisdikcii cudzieho štátu. Z uvedeného dôvodu žiadal o nahradenie otázok otázkami s právne zodpovedajúcim obsahom alebo ich zrušiť. Podanie označil za návrh na vydanie opravného uznesenia v uvedenom rozsahu, alternatívne pre prípad, že návrhu nebude vyhovené, za odvolanie.

Súd prvého stupňa uznesením z 8. novembra 21010, č. k. č. k. 10 Cbi 27/2007–337 zamietol návrh na vydanie opravného uznesenia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že postupom podľa § 164 O. s. p. možno opraviť len také chyby, ktoré majú charakter zrejmej nesprávnosti. Pred vydaním uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania mali obe procesné strany možnosť navrhnúť otázky, na ktoré má znalec odpovedať. Túto možnosť využil len žalobca, žalovaný žiadne otázky nenavrhol.

Proti uzneseniu podal odvolanie žalovaný a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol v ňom, že odôvodnenie uznesenia v časti zaoberajúcej sa otázkami položenými znalcovi nezodpovedá potrebe úplnosti zrozumiteľnosti a presvedčivosti uznesenia. Súd uznesením z 11. augusta 2010 zrušil predchádzajúce uznesenie len v časti týkajúcej sa osoby znalca a ponechal pôvodné otázky, hoci tieto vzhľadom na časový odstup, nemôžu byť riadne zodpovedané. Správne mal súd zrušiť celé uznesenie a vydať nové, v ktorom by boli otázky aktualizované. Odvolateľ zopakoval výhrady k obsahu otázok ako ich uviedol v návrhu na opravu uznesenia. Súd sa vysporiadal len s osobou znalca ponechal však neaktuálny predmet dokazovania. Nesprávnym záverom súd bráni účastníkovi konania vyjadriť sa k priebehu dokazovania a svojimi návrhmi dopĺňať dokazovanie, čím mu odoberá možnosť konať pred súdom. Predkladanie otázok znalcovi sa musí vždy vzťahovať k aktuálnemu stavu a procesným postupom súdu sa má zamedziť nejasnému, neodbornému a špekulatívnemu kladeniu otázok. Z uvedeného dôvodu žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že dovolaniam nie je možné vyhovieť.

1)

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 O. s. p.). Okrem iných, je neprípustné odvolanie proti uzneseniam, ktorými sa upravuje vedenie konania (§ 202 ods. 3 písm. a O. s. p.). Ide o uznesenia bez priameho vplyvu na rozhodnutie vo veci samej, ktoré sa týkajú takých otázok, ktoré v záujme hospodárneho vedenia konania vyžadujú rýchle riešenie. Spravidla sú to uznesenia, ktorými súd nie je viazaný a môže ich zmeniť bez toho, aby boli napadnuté účastníkmi. Vychádzajúc z úpravy dokazovania v § 120 O. s. p., podľa ktorého súd rozhoduje o obsahu, miere a rozsahu v akom vykoná dokazovanie, treba za uznesenie upravujúce vedenie konania považovať aj uznesenia súdu týkajúce sa dokazovania. Účastníci síce majú právo (prípadne aj povinnosť) navrhnuť dôkazy a vyjadriť sa k návrhom druhej procesnej strany aj k zámeru súdu vykonať alebo nevykonať určité dôkazy, je však len na súde či návrhy resp. výhrady k dokazovaniu a spôsobu vykonania dôkazov akceptuje. Dôvody pre ktoré nevykonal účastníkom navrhované dôkazy, prípadne neakceptoval navrhovaný spôsob ich vykonania súd uvedie v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej (§ 157 ods. 2 O. s. p.). Ak sa nesprávne vykonané alebo nedostatočné dokazovanie prejaví v nesprávnom rozhodnutí súdu, je procesnou obranou odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej.

Obsahom napadnutého uznesenia z 11. augusta 2010, č. k. 10 Cbi 27/2007–322, odhliadnuc od toho, že sa nim nahradilo predchádzajúce uznesenie je rozhodnutie o tom, že súd vykoná dokazovanie znaleckým posudkom, kto posudok vypracuje a uloženie úlohy znalcovi (stanovenie predmetu a spôsobu znaleckého dokazovania). Je to uznesenie, ktorým sa upravuje vedenie konania, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Odvolací súd preto odvolanie smerujúce proti nemu podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. ako neprípustné odmietol.

2)

Vydané rozhodnutie môže súd opraviť postupom a za podmienok stanovených v § 164 O. s. p. Uvedeným spôsobom môže opraviť chyby v písaní a počítaní ako aj iné zrejme nesprávnosti. Odvolateľ návrhom žiadal opraviť (odstrániť) ním vytýkané nedostatky uznesenia z 11. augusta 2010, č. k. 10 Cbi 27/2007–322, ktoré nepochybne nie sú chybami v písaní ani v počítaní. Nie sú ani zjavnými nesprávnosťami. Za zjavné možno považovať len nesprávnosti, ktoré sú podobného rázu ako chyby v písaní a počítaní, teda chyby

technického rázu, ku ktorým došlo len okamžitým mechanickým alebo duševným zlyhaním pri vyhotovení rozhodnutia a ktoré sú každému zrejmé. Postupom podľa § 164 O. s. p. sa nemôže napraviť vecná nesprávnosť rozhodnutia. Odvolateľom vytýkaná nesprávnosť znalcovi položených otázok nie je zjavnou chybou. Formulácia otázok súdom v uznesení vyjadruje jeho úmysel vyjadrený v rozhodnutí a nie je výsledkom zlyhania pri vypracovaní rozhodnutia. Z uvedených dôvodov neboli splnené podmienky na opravu uznesenia a súd prvého stupňa uznesením z 8. novembra 2010, č. k. 10 Cbi 27/2007–337 správne návrhu na opravu uznesenia nevyhovel. Odvolací súd preto podľa § 219 O. s. p. uvedené uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Poučenie : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. mája 2011

JUDr. Peter Dukes, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková