

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Ing. A. P.**, bývajúcej v Ž., zastúpenej Mgr. Z. H., advokátkou v Ž., proti žalovanému **Ing. J. P.**, bývajúcemu v Ž., prechodne v L., **o nariadenie predbežného opatrenia**, ktorá vec je vedená na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 6 Co 235/2008, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Martin Bargel, JUDr. Miroslav Jamrich, Juraj Krupa, JUDr. Táňa Rapčanová, JUDr. Gabriela Veselová, JUDr. Oľga Belková, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Elena Brozmanová, JUDr. Ján Burik, JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Milan Cíbik, JUDr. Erika Čanadyová, JUDr. Mária Dubcová, Mgr. František Dulačka, JUDr. Yvetta Dzugasová, Mgr. Kazimíra Hallová, JUDr. Adriana Gallová, JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Jana Kotrčová, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Jozef Milučký, JUDr. Martina Nemravová, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. Katarína Potocká, Mgr. Miroslav Šepták, Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Róbert Urban, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Mária Urbanová, Mgr. Dana Wänkeová, JUDr. František Potocký, JUDr. Milan Repáň, JUDr. Vladimír Sučík **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 6 Co 235/2008 (vec Okresného súdu v Žiline sp.zn. 13 C 86/2008).

O d ô v o d n e n i e

Žalobkyňa svojím písomným podaním doručeným súdu dňa 9.7.2008, namietala zaujatosť všetkých sudcov Krajského súdu v Žiline, z dôvodu, že na Krajskom súde v Žiline v rokoch 2003 až 2006 pracoval ako vyšší súdny úradník brat žalovaného, ktorý v súčasnosti pôsobí ako prokurátor v Žiline. Podľa žalobkyne by bolo vhodné vylúčiť všetkých namietaných sudcov z prejednávania a rozhodovania veci a vec inému prikázať súdu toho

istého stupňa, pretože počas pôsobenia brata žalovaného sa mohli vytvoriť na súde kolegiálne vzťahy medzi ním a sudcami Krajského súdu v Žiline.

Krajský súd v Žiline predložil vec podľa § 16 ods. 1 O.s.p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o námietke zaujatosti spolu s vyjadrením všetkých sudcov činných na tomto súde.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Žiline (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť uvedenej námietky z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného zákonného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočností, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu a to: 1/ k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo 2/ k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo 3/ k zástupcom účastníkov konania, ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod 2/.

Vo výrokovej časti tohto rozhodnutia uvedení sudcovia Krajského súdu v Žiline vo svojich vyjadreniach k námietke zaujatosti uviedli, že nemajú k veci, účastníkom konania a ani k ich zástupcom žiadny vzťah a preto sa vo veci necítia byť zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu vznesenej námietky zaujatosti, z obsahu spisu a ani z vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Žiline, nezistil žiadne také skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodit' pochybnosť o ich nezaujatosti.

Žalobkyňa vo vznesenej námietke zaujatosti neuviedla žiadny zákonom uznaný dôvod zaujatosti, na základe ktorého by sa mohla spochybníť nezaujatosť týchto namietaných sudcov. Subjektívny pocit účastníka konania, nepodložený objektívne existujúcimi skutočnosťami, významnými z hľadiska ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., je na vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania veci nepostačujúci. Meradlom pre hodnotenie objektivity sudcu totiž nemôže byť subjektívne hľadisko účastníka konania, ktoré je spravidla motivované tým, že súd nekoná a nerozhoduje podľa jeho predstáv. Takéto hodnotenie správnosti súdneho konania, resp. rozhodovania nepatrí účastníkovi konania a nemôže objektívne zakladať pochybnosti o nezaujatosti sudcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia v zmysle § 2 ods. 2 zák.č. 385/2000 Z.z. v znení zmien a doplnkov. Obsah tohto práva a povinnosti je základným pilierom výkonu funkcie sudcu, keď výnimky môžu vyplývať len z naplnenia zákonných predpokladov, ktoré však neboli v prejednanom prípade naplnené.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že vo výrokovej časti tohto rozhodnutia uvedení sudcovia Krajského súdu v Žiline nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania danej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 3. novembra 2008

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková