

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/34/2024
Identifikačné číslo spisu:	6221201911
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6221201911.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu V. E., narodeného P., bytom X., proti žalovanému J. E., narodenému P., bytom O., o anulovanie a zrušenie listu vlastníctva po poručiteľovi, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. VK-3C/63/2021, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. mája 2023 sp. zn. 17Co/37/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením z 30. marca 2023 č. k. 3C/63/2021-129 odmietol podanie žalobcu, ktorý aj napriek výzve súdu prvej inštancie na jeho opravu a doplnenie, a napriek poučeniu o odmietnutí podania v prípade jeho neopravenia a nedoplnenia v zmysle výzvy, svoje podanie neopravil a nedoplnil v zmysle danej výzvy, čo bránilo pokračovaniu v konaní.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením 25. mája 2023 č. k. 17Co/37/2023-145 uznesenie súdu prvej inštancie ako správne potvrdil.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podaním z 11. júla 2023 v spojení s podaním zo 4. decembra 2023 podal žalobca dovolanie, ktoré osobne spísal a podpísal, spolu s V. E., narodenou P., ktorá nebola stranou sporu a v podaní zo 4. novembra 2021 bola označená ako osoba, ktorej žalobca dal právo konať v prejednávanej veci.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po predložení spisu skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 419 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Citované ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. V danom prípade podal žalobca a osoba, ktorej dal právo na konanie v prejednávanej veci, dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu, obsahujúceho poučenie, o. i. aj o povinnosti byť zastúpený v dovolacom konaní advokátom (č. l. 149 súdneho spisu) s poukazom na § 429 ods. 1 a ods. 2 CSP. Z obsahu súdneho spisu najvyšší súd tiež zistil, že žalobca žiadal o pridelenie bezplatného advokáta (č. l. 66), pričom súd prvej inštancie ho o práve na poskytnutie právnej pomoci advokátom alebo Centrom právnej pomoci poučil už v uznesení zo 6. decembra 2021 č. k. 3C/63/2021-61 a opakovane v uznesení z 30. marca 2023 č. k. 3C/63/2021-129. Napriek tomuto usmerneniu dovolateľ ani do uplynutia dovolacej lehoty nepreukázal a ani netvrdil, že by Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta vôbec požiadal.

11. Najvyšší súd s poukazom na uznesenie najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikované pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, konštatuje, že spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

12. O povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a spísania dovolania advokátom (§ 429 ods. 1 a 2 CSP) bol dovolateľ v napadnutom uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. mája 2023 č. k. 17Co/37/2023-145 riadne poučený, v dovolacom konaní však advokátom zastúpený nebol a ani dovolanie nebolo spísané advokátom.

13. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dovolací súd konštatuje, že osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania - podmienka právneho zastúpenia v zmysle § 429 ods. 1 CSP, resp. § 429 ods. 2 CSP nebola splnená. Dovolací súd preto v súlade s § 447 písm. e) CSP musel dovolanie odmietnuť bez toho, aby sa mohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.